



Spolufinancováno
Evropskou unií



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR

Závěrečná evaluační zpráva

**Ex-post evaluace realizace strategie komunitně vedeného místního rozvoje
Místní akční skupiny Svitava z. s. v programovém období 2014 – 2020**



Schváleno kontrolní komisí spolku dne 14.08.2025

Verze: 1

Obsah

1. Cíle ex-post evaluace realizace SCLLD na úrovni MAS	7
2. Vyhodnocení doporučení (opatření)	8
Oblast A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni nositele SCLLD	8
Hodnocené procesy	9
Sebehodnocení jednotlivých procesů a činností – revize závěrů z mid-term evaluace a vyhodnocení implementace opatření a doporučení	10
Oblast B – Relevance SCLLD	48
EO: B.1 Do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika stále platná?	60
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	60
Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci	60
EO: B.2 Do jaké míry odpovídají cíle a opatření SCLLD aktuálním problémům a potřebám území MAS?	60
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	60
Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci	61
EO: B.3 Do jaké míry byly alokované finanční prostředky na jednotlivá Opatření/Fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?	62
Zdroje dat/informací	62
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	62
Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci	62
Odpovědi na evaluační podotázky	63
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	65
EO: B.4 Do jaké míry obsahovaly Programové rámce právě taková Opatření/Fiche, o které byl ze strany potenciálních žadatelů zájem?	65
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	66
Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci	66
Odpovědi na evaluační podotázky	67
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	68
Oblast C – Výstupy a výsledky implementace SCLLD	69
EO C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2024 nachází (do jaké míry byl průběh realizace v souladu s plánovaným harmonogramem výzev)?	70
Zdroje dat/informací	70
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	70
Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci	71
Odpovědi na evaluační podotázky	71
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	72
EO C.2 Do jaké míry přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů (věcný a finanční pokrok realizace SCLLD)?	72
Zdroje dat/informací	73

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	74
Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci	83
Odpovědi na evaluační podotázky	83
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	84
C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?	84
Zdroje dat/informací	85
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	85
Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci	85
Odpovědi na evaluační podotázky	85
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	87
C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně a do jaké míry přinesly i neplánované (pozitivní i negativní) účinky?	87
Zdroje dat/informací	87
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	88
Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci	88
Odpovědi na evaluační podotázky	88
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	90
C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů Opatření/Fichí Programových rámců?	90
Zdroje dat/informací	90
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	90
Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci	91
Odpovědi na evaluační podotázky	91
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	94
C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD?	94
Zdroje dat/informací	94
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	95
Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci	95
Odpovědi na evaluační podotázky	95
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	98
C.7 Do jaké míry dochází k naplnění cílů strategie jako celku?	99
Zdroje dat/informací	99
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	99
Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci	99
Odpovědi na evaluační podotázky	99
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	101
C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?	101
Zdroje dat/informací	101

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	101
Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci	102
Odpovědi na evaluační podotázky	102
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	104
Manažerské shrnutí výstupů a výsledků celkové implementace SCLLD 2014 – 2020 (2024)	105
3.1 Evaluační postup	109
3.2 Harmonogram zpracování ex-post evaluace	110

Seznam tabulek

Tabulka 1 – Přehled osob zapojených do ex-post evaluace v Oblasti A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni MAS	8
Tabulka 2 - Sebeevaluační tabulka - Proces: Příprava výzev	10
Tabulka 3 – Sebeevaluační tabulka – 2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí	21
Tabulka 4 – Sebeevaluační tabulka – 3. Proces: Hodnocení žádosti o dotaci a výběr projektů	29
Tabulka 5 – Sebeevaluační tabulka – 4. Proces: Animační činnost	45
Tabulka 6 – Tabulka pro zpracování jednoduché intervenční logiky Opatření/Fichí programových rámců schválené SCLLD.....	50
Tabulka 7– Přehled kontextových ukazatelů o území MAS Svitava	56
Tabulka 8 – Přehled výzev MAS pro hodnocení v Oblasti B a C – IROP, OPZ, OP ŽP	57
Tabulka 9 – Přehled výzev MAS pro hodnocení v Oblasti B a C – PRV	59
Tabulka 10 – Přehled projektů pro ex-post evaluaci	73
Tabulka 11 – Upravená tabulka g) pro účely ex-post evaluace.....	75
Tabulka 12 – Úprava tabulky e) pro účely ex-post evaluace	80
Tabulka 13 – Skutečný harmonogram klíčových činností ex-post evaluace SCLLD MAS Svitava	110

Seznam zkratk

APP	- Analýza problémů a potřeb
CZV	- Celkové způsobilé výdaje
ČR	- Česká republika
ČSÚ	- Český statistický úřad
EO	- Evaluační otázka
EU	- Evropská unie
EZFRV	- Evropský zemědělský fond pro rozvoj venkova
FNaP	- Formální náležitosti a přijatelnost
IROP	- Integrovaný regionální operační program
Isg	- integrovaná strategie
MAP	- místní akční plán
MAS	- Místní akční skupina
MMR–ORP	- Ministerstvo pro místní rozvoj, Odbor regionální politiky
MPIN	- Metodický pokyn pro využití integrovaných nástrojů v programovém období 2014–2020
NS MAS ČR	- Národní síť Místních akčních skupin ČR
OPZ	- Operační program Zaměstnanost
OP ŽP	- Operační program Životní prostředí
PR	- Programový rámec
PRV	- Program rozvoje venkova
ŘO	- Řídící orgán
SCLLD	- Strategie komunitně vedeného místního rozvoje
VH	- Věcné hodnocení
ZoZ	- Závěrečné ověření způsobilosti
ŽoD	- Žádost o dotaci
ŽoPI	- Žádost o platbu

1. Cíle ex-post evaluace realizace SCLLD na úrovni MAS

Cílem ex-post evaluace realizace SCLLD MAS Svitava je provedení hodnocení realizace integrované strategie komunitně vedeného místního rozvoje na úrovni nositele, tj. MAS Svitava, v programovém období 2014–2020. Hodnotitel (evaluátor) provádí evaluaci na základě Zadání vydaného MMR-ORP.

MAS Svitava provádí ex-post hodnocení s využitím předepsaných metod a postupů a při dodržení minimálního stanoveného rozsahu šetření:

1. **V Oblasti A** provádí **vyhodnocení implementace opatření a doporučení, která si stanovila v rámci mid-term evaluace (tj. v Evaluační zprávě);**
2. **V Oblasti B:**
 - a. Provádí **vyhodnocení implementace opatření a doporučení, která si stanovila v rámci mid-term evaluace**
 - b. **provádí závěrečné vyhodnocení, tj. zodpovídá vybrané evaluační otázky a jejich evaluační podotázky;**
3. **V Oblasti C:**
 - a. Provádí MAS **vyhodnocení implementace opatření a doporučení, která si stanovila v rámci mid-term evaluace**
 - b. **provádí závěrečné vyhodnocení, tj. zodpovídá evaluační otázky a jejich evaluační podotázky.**

Cíli ex-post evaluace realizace SCLLD na úrovni MAS je:

1. poskytnout jasné argumenty pro další pokračování integrovaného nástroje, respektive komunitně vedeného místního rozvoje, respektive metody LEADER v programovém období 2028+ na úrovni MAS,
2. zhodnotit relevanci nastavení (zacílení) Programových rámců SCLLD v období 2014 - 2020,
3. zhodnotit účinnost opatření navržených v Evaluační zprávě v oblasti nastavení činností a procesů realizovaných MAS Svitava v souvislosti s implementací SCLLD v programovém období 2014 - 2020,
4. zhodnotit celkový pokrok v plnění cílů SCLLD v programovém období 2014 - 2020,
5. identifikovat a popsat výsledky intervencí realizovaných v rámci SCLLD v programovém období 2014 - 2020 v území MAS Svitava,
6. zhodnotit a prokázat příspěvek SCLLD v programovém období 2014 – 2020 ke vzniku přidané hodnoty v území MAS Svitava.

2. Vyhodnocení doporučení (opatření)

Oblast A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni nositele SCLLD

MAS Svitava provedla evaluaci interních procesů a postupů implementace SCLLD na úrovni MAS vyplněním sebeevaluačních tabulek **v rámci mid-term evaluace SCLLD k 31. 12. 2018.**

V rámci ex-post evaluace SCLLD MAS popisuje způsob implementace a vyhodnocuje účinky implementace opatření a doporučení, která stanovila v Evaluační zprávě (mid-term evaluaci). MAS provádí hodnocení formou rozšířených sebeevaluačních tabulek dle vzoru následovně:

1. do sebeevaluačních tabulek MAS přebírá závěry z Evaluační zprávy (mid-term evaluace) a v rámci ex-post evaluace vypracovává údaje ve sloupci **Způsob a vyhodnocení implementace opatření**;
2. pod tabulkami s hodnocením jednotlivých procesů zpracovává Vyhodnocení klíčových závěrů/zjištění a implementace doporučení k jednotlivým procesům, která byla taktéž převzata z Evaluační zprávy (mid-term evaluace).

MAS ex-post hodnocení v Oblasti A vypracovává na základě **svých znalostí a zkušeností z realizace SCLLD 2014 - 2020**. Na ex-post hodnocení Oblasti A, respektive vyhodnocení opatření/doporučení z Evaluační zprávy (mid-term evaluace), se v MAS Svitava podíleli pracovníci MAS/členové orgánů MAS/ostatní, uvedení v tabulce č. 1.

Tabulka 1 – Přehled osob zapojených do ex-post evaluace v Oblasti A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni MAS

Jméno	Funkce/Pozice (např. pracovník MAS, člen orgánu MAS, ostatní)
Petr Škoda, DiS.	Vedoucí zaměstnanec pro realizaci strategie CLLD
Lenka Volfová	Projektová manažerka MAS
Ing. Iva Skřípská	Projektová manažerka MAS
Pavel Čížek	Předseda MAS

MAS Svitava **nerealizovala** dodatečné hodnocení vybraných procesů v Oblasti A.

Účelem ex-post hodnocení v Oblasti A je pomocí zralé úvahy identifikovat způsoby implementace opatření/doporučení navržených v rámci mid-term evaluace a vyhodnotit jejich dopad na implementaci SCLLD v programovém období 2014 – 2020.

Při hodnocení v Oblasti A využívá MAS Svitava zejména následující zdroje dat a informací / metody:

- Evaluační zpráva (mid-term evaluace) – Oblast A,
- analýzy obsahu příslušných interních dokumentů a záznamů MAS (např. Implementační část SCLLD, interní postupy MAS ve vztahu k implementaci jednotlivých Programových rámců, seznamy žadatelů, záznamy z hodnocení a výběru projektů, analýza rizik – zejména rizika finanční a organizační atp.),

- závěry kontrol ze strany příslušných řídicích orgánů (např. protokol o kontrole¹)
- analýzy dat a informací z MS2014+ (ve vztahu k výzvam MAS, hodnocení MAS atd.),
- brainstorming/skupinová diskuse pracovníků/členů orgánů MAS.

Hodnocené procesy

MAS Svitava provedla vyhodnocení procesů, respektive vyhodnocení opatření/doporučení u následujících procesů probíhajících na MAS:

1. **Proces: Příprava výzev**
2. **Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí**
3. **Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů**
4. **Proces: Animační činnost (animace a komunikace)**

MAS Svitava převzala do Závěrečné evaluační zprávy zjištění z Evaluační zprávy (mid-term evaluace) a zpracovala vyhodnocení implementace jednotlivých doporučení/opatření ve sloupci **Způsob a vyhodnocení implementace opatření** a v části **Vyhodnocení klíčových závěrů/zjištění a implementace doporučení**.

¹ Podle ustanovení § 8a zákona č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě a o změně některých zákonů (zákon o finanční kontrole), ve znění pozdějších předpisů (dále také „ZFK“), k veřejnosprávní kontrole delegovaných činností u místní akční skupiny v rámci Integrovaného regionálního operačního programu

Sebehodnocení jednotlivých procesů a činností – revize závěrů z mid-term evaluace a vyhodnocení implementace opatření a doporučení

Tabulka 2 - Sebeevaluační tabulka - Proces: Příprava výzev

1. Proces: Příprava výzev				
PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uведенým negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
Shromáždění podkladů (vzorů, šablon, sledování aktualizací)	<ul style="list-style-type: none"> Odpovědný pracovník MAS shromažďuje veškerou potřebnou dokumentaci pro implementaci programového rámce v IROP, sleduje a následně provádí aktualizace daných dokumentů. MAS spolupracuje s ŘO či NS MAS ČR, kteří zasílají MAS informace o vydaných metodických dokumentech či pravidlech, včetně jejich aktualizací. MAS tyto informace také získává od MAS, které jsou členy krajské sítě. 	<ul style="list-style-type: none"> MAS se plně neorientuje v rozsáhlé dokumentaci, vydávané ŘO. Vlivem častých změn, je nutné upravovat stávající dokumentaci. 	<ul style="list-style-type: none"> Pečlivě sledovat aktuální vydání nových verzí metodických dokumentů a pravidel. Odpovědnost: Vedoucí zaměstnanec pro realizaci strategie CLLD. 	V průběhu dalších let došlo ke stabilizaci výzev ŘO a k eliminaci aktualizovaných dokumentů a pravidel. V případě nastalých změn byla MAS včas informována prostřednictvím NS MAS ČR.
Příprava textu výzvy (vč. návrhu alokace výzvy)	<ul style="list-style-type: none"> Texty výzev MAS konzultuje s pracovníky CRR, případně s ŘO, aby se eliminovaly chyby před 	<ul style="list-style-type: none"> MAS vyhlásila výzvy s alokacemi, které se ze 100 % nevyčerpaly. 	<ul style="list-style-type: none"> Rozšířit okruh potenciálních žadatelů (vznik případných 	Vlivem zvýšené intenzitní komunikace s partnery v regionu,

1. Proces: Příprava výzev PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
	odesláním textu výzvy na připomínkové řízení na ŘO.		náhradních projektů, které mohou využít zbylou alokaci). Odpovědnost: Vedoucí zaměstnanec pro realizaci strategie CLLD.	došlo k vyhledání nových potenciálních žadatelů, kteří následně podali žádost do výzev MAS a zrealizovali svůj projekt.
Příprava součástí výzvy (např. kontrolní listy, preferenční kritéria)	<ul style="list-style-type: none"> U této činnosti MAS neidentifikovala žádná pozitiva. 	<ul style="list-style-type: none"> U této činnosti MAS neidentifikovala žádná negativa. 	<ul style="list-style-type: none"> U této činnosti MAS neidentifikovala žádná opatření k nápravě. 	
Schválení výzvy odpovědným orgánem MAS	<ul style="list-style-type: none"> Rozhodující orgán MAS, který má v kompetenci schvalování výzev se vždy sešel v usnášeníschopném počtu. MAS vybrala do rozhodujícího orgánu osoby, které jsou v regionu aktivní a také časově flexibilní a orientují se v problematice MAS. Orgán včasně, pružně a kompetentně rozhoduje. 	<ul style="list-style-type: none"> U této činnosti MAS neidentifikovala žádná negativa. 	<ul style="list-style-type: none"> U této činnosti MAS neidentifikovala žádná opatření k nápravě. 	
Příprava interních předpisů (postupů) pro	<ul style="list-style-type: none"> Zpracované interní postupy slouží MAS jako 	<ul style="list-style-type: none"> ŘO vydává časté aktualizace 	<ul style="list-style-type: none"> U této činnosti MAS 	

1. Proces: Příprava výzev				
PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uведенým negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
<i>implementaci PR, vč. jejich schvalování odpovědnými orgány MAS</i>	vodítka pro přípravu výzev a upozorňují MAS na předepsané lhůty a termíny.	<ul style="list-style-type: none"> minimálních požadavků pro úpravu IP, které je MAS povinna zpracovat. 	neidentifikovala žádná opatření k nápravě.	
<i>Uveřejňování informací (např. avíza výzev, pozvánky, výzvy ad.) a komunikace s potenciálními žadateli</i>	<ul style="list-style-type: none"> MAS s předstihem informuje veřejnost o připravovaných výzvách formou vydání avíz. Informace o vyhlášených výzvách jsou zveřejňovány na webu MAS, na facebookovém profilu, a také jsou zasílány na všechny obecní úřady v regionu, s žádostí o zveřejnění výzvy na úřední desce obce. MAS zasílá pozvánky na semináře pro žadatele, kteří jsou vedeni v evidenci MAS. Komunikace s žadateli probíhá na předem sjednaných schůzkách, tak aby byla pro danou konzultaci vyčleněna 	<ul style="list-style-type: none"> Chybí zpětná vazba od většiny obecních úřadů o zveřejnění výzvy na úřední desce. Informace se nemusí dostat k potenciálním žadatelům, kteří by rádi využili služeb MAS. Facebookové stránky MAS sleduje pouze stálý okruh uživatelů. 	<ul style="list-style-type: none"> Telefonicky ověřovat sdílení informací o vyhlášených výzvách MAS u obecních úřadů, případně sledovat zveřejnění na el. úředních deskách obcí. Odpovědnost: Vedoucí zaměstnanec pro realizaci strategie CLLD. Zvýšit sledovanost facebookové stránky MAS formou placených inzercí. Odpovědnost: Vedoucí zaměstnanec pro 	<p>MAS se každoročně se starosty obcí osobně setkává a informuje je o činnosti MAS a plánovaných výzvách, s cílem tyto informace dále v regionu šířit.</p> <p>Sledovanost uživatelů sociálních sítí se průběžně zvyšuje, ale vzhledem k omezenému rozpočtu spolku k placené formě inzercí nedošlo.</p>

1. Proces: Příprava výzev				
PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uведенým negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
	dostatečná časová kapacita.		realizaci strategie CLLD.	
Komunikace s nadřazenými orgány při přípravě výzev	<ul style="list-style-type: none"> V urgentních případech při přípravě výzev MAS komunikovala s pracovníky CRR a ŘO, kteří rychle reagovali na dotazy MAS. 	<ul style="list-style-type: none"> MAS se potýkala s problémem rozsáhlé a obměňující se skupiny pracovníků CRR a ŘO. 	<ul style="list-style-type: none"> U této činnosti MAS neidentifikovala žádná opatření k nápravě. 	

1. Proces: Příprava výzev				
PROGRAMOVÝ RÁMEC: OPZ				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uведенým negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
Shromáždění podkladů (vzorů, šablon, sledování aktualizací)	<ul style="list-style-type: none"> Odpovědný pracovník MAS shromažďuje veškerou potřebnou dokumentaci pro implementaci programového rámce v OP Zaměstnanost, sleduje a následně 	<ul style="list-style-type: none"> Vlivem častých změn, je nutné upravovat stávající dokumentaci. 	<ul style="list-style-type: none"> Pečlivě sledovat aktuální vydání nových verzí metodických dokumentů a pravidel. Odpovědnost: 	V průběhu dalších let došlo ke stabilizaci výzev ŘO a k eliminaci aktualizovaných dokumentů a pravidel. V případě nastalých změn byla

1. Proces: Příprava výzev				
PROGRAMOVÝ RÁMEC: OPZ				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
	provádí aktualizace daných dokumentů. MAS spolupracuje s ŘO či NS MAS ČR, kteří zasílají MAS informace o vydaných metodických dokumentech či pravidlech, včetně jejich aktualizací. MAS tyto informace také získává od MAS, které jsou členy krajské sítě.		Projektová manažerka.	MAS včasné informována prostřednictvím NS MAS ČR.
<i>Příprava textu výzvy (vč. návrhu alokace výzvy)</i>	<ul style="list-style-type: none"> • V roce 2017 a 2018 poskytl ŘO osobní metodické a konzultační výpomoci při přípravě prvních výzev MAS. 	<ul style="list-style-type: none"> • MAS vyhlásila výzvy s alokací vyčleněnou na celé programové období, které se ze 100 % nevyčerpaly. 	<ul style="list-style-type: none"> • Rozšířit okruh potenciálních žadatelů (vznik případných náhradních projektů, které mohou využít zbylou alokaci). Odpovědnost: Projektová manažerka. 	Vlivem zvýšené intenzitní komunikace s partnery v regionu, došlo k vyhledání nových potenciálních žadatelů, kteří následně podali žádost do výzev MAS a zrealizovali svůj projekt.
<i>Příprava součástí výzvy (např. kontrolní listy, preferenční kritéria)</i>	<ul style="list-style-type: none"> • V roce 2017 a 2018 poskytl ŘO osobní metodické a konzultační výpomoci při přípravě prvních výzev MAS. 	<ul style="list-style-type: none"> • U této činnosti MAS neidentifikovala žádná negativa. 	<ul style="list-style-type: none"> • U této činnosti MAS neidentifikovala žádná opatření k nápravě. 	

1. Proces: Příprava výzev PROGRAMOVÝ RÁMEC: OPZ				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
Schválení výzvy odpovědným orgánem MAS	<ul style="list-style-type: none"> Rozhodující orgán MAS, který má v kompetenci schvalování výzev se vždy sešel v usnášeníschopném počtu. MAS vybrala do rozhodujícího orgánu osoby, které jsou v regionu aktivní a také časově flexibilní a orientují se v problematice MAS. Orgán včasně, pružně a kompetentně rozhoduje. 	<ul style="list-style-type: none"> U této činnosti MAS neidentifikovala žádná negativa. 	<ul style="list-style-type: none"> U této činnosti MAS neidentifikovala žádná opatření k nápravě. 	
Příprava interních předpisů (postupů) pro implementaci PR, vč. jejich schvalování odpovědnými orgány MAS	<ul style="list-style-type: none"> U této činnosti MAS neidentifikovala žádná pozitiva. 	<ul style="list-style-type: none"> U této činnosti MAS neidentifikovala žádná negativa. 	<ul style="list-style-type: none"> U této činnosti MAS neidentifikovala žádná opatření k nápravě. 	
Uveřejňování informací (např. avíza výzev, pozvánky, výzvy ad.) a komunikace s potenciálními žadateli	<ul style="list-style-type: none"> MAS s předstihem informuje veřejnost o připravovaných výzvách formou vydání avíz. Informace o vyhlášených výzvách jsou zveřejňovány na webu MAS, na facebookovém profilu, a také jsou zasílány na všechny obecní úřady 	<ul style="list-style-type: none"> Chybí zpětná vazba od většiny obecních úřadů o zveřejnění výzvy na úřední desce. Informace se nemusí dostat k potenciálním žadatelům, kteří by rádi využili služeb MAS. 	<ul style="list-style-type: none"> Telefonicky ověřovat sdílení informací o vyhlášených výzvách MAS u obecních úřadů, případně sledovat zveřejnění na el. úředních deskách obcí. Odpovědnost: 	MAS se každoročně se starosty obcí osobně setkává a informuje je o činnosti MAS a plánovaných výzvách, s cílem tyto informace dále v regionu šířit.

1. Proces: Příprava výzev
PROGRAMOVÝ RÁMEC: OPZ

Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
	<p>v regionu, s žádostí o zveřejnění výzvy na úřední desce obce. MAS zasílá pozvánky na semináře pro žadatele, kteří jsou vedeni v evidenci MAS. Komunikace s žadateli probíhá na předem sjednaných schůzkách, tak aby byla pro danou konzultaci vyčleněna dostatečná časová kapacita.</p>	<ul style="list-style-type: none"> Facebookové stránky MAS sleduje pouze stálý okruh uživatelů. 	<p>Vedoucí zaměstnanec pro realizaci strategie CLLD.</p> <ul style="list-style-type: none"> Zvýšit sledovanost facebookové stránky MAS formou placených inzercí. <p>Odpovědnost: Vedoucí zaměstnanec pro realizaci strategie CLLD.</p>	<p>Sledovanost uživatelů sociálních sítí se průběžně zvyšuje, ale vzhledem k omezenému rozpočtu spolku k placené formě inzercí nedošlo.</p>
<p>Komunikace s nadřazenými orgány při přípravě výzev</p>	<ul style="list-style-type: none"> V roce 2017 a 2018 poskytl ŘO osobní metodické a konzultační výpomoci při přípravě prvních výzev MAS. 	<ul style="list-style-type: none"> U této činnosti MAS neidentifikovala žádná negativa. 	<ul style="list-style-type: none"> U této činnosti MAS neidentifikovala žádná opatření k nápravě. 	

1. Proces: Příprava výzev
PROGRAMOVÝ RÁMEC: PRV

Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
Shromáždění podkladů (vzorů, šablon, sledování aktualizací)	<ul style="list-style-type: none"> • Odpovědný pracovník MAS shromažďuje veškerou potřebnou dokumentaci pro implementaci programového rámce v PRV, sleduje a následně provádí aktualizace daných dokumentů. MAS spolupracuje s RO či NS MAS ČR, kteří zasílají MAS informace o vydaných metodických dokumentech či pravidlech, včetně jejich aktualizací. MAS tyto informace také získává od MAS, které jsou členy krajské sítě. 	<ul style="list-style-type: none"> • MAS se plně neorientuje v rozsáhlé dokumentaci, vydávané RO. Vlivem častých změn, je nutné upravovat stávající dokumentaci. 	<ul style="list-style-type: none"> • Rozšířit okruh potenciálních žadatelů (vznik případných náhradních projektů, které mohou využít zbylou alokaci). Odpovědnost: Vedoucí zaměstnanec pro realizaci strategie CLLD. 	V průběhu dalších let došlo ke stabilizaci výzev RO SZIF a k eliminaci aktualizovaných dokumentů a pravidel. V případě nastalých změn byla MAS včasně informována prostřednictvím NS MAS ČR.
Příprava textu výzvy (vč. návrhu alokace výzvy)	<ul style="list-style-type: none"> • U této činnosti MAS neidentifikovala žádná pozitiva. 	<ul style="list-style-type: none"> • U této činnosti MAS neidentifikovala žádná negativa. 	<ul style="list-style-type: none"> • U této činnosti MAS neidentifikovala žádná opatření k nápravě. 	
Příprava součástí výzvy (např. kontrolní listy, preferenční kritéria)	<ul style="list-style-type: none"> • U této činnosti MAS neidentifikovala žádná pozitiva. 	<ul style="list-style-type: none"> • U této činnosti MAS neidentifikovala žádná negativa. 	<ul style="list-style-type: none"> • U této činnosti MAS neidentifikovala žádná opatření k nápravě. 	

1. Proces: Příprava výzev PROGRAMOVÝ RÁMEC: PRV				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
Schválení výzvy odpovědným orgánem MAS	<ul style="list-style-type: none"> Rozhodující orgán MAS, který má v kompetenci schvalování výzev se vždy sešel v usnášeníschopném počtu. MAS vybrala do rozhodujícího orgánu osoby, které jsou v regionu aktivní a také časově flexibilní a orientují se v problematice MAS. Orgán včasně, pružně a kompetentně rozhoduje. 	<ul style="list-style-type: none"> U této činnosti MAS neidentifikovala žádná negativa. 	<ul style="list-style-type: none"> U této činnosti MAS neidentifikovala žádná opatření k nápravě. 	
Příprava interních předpisů (postupů) pro implementaci PR, vč. jejich schvalování odpovědnými orgány MAS	<ul style="list-style-type: none"> U této činnosti MAS neidentifikovala žádná pozitiva. 	<ul style="list-style-type: none"> U této činnosti MAS neidentifikovala žádná negativa. 	<ul style="list-style-type: none"> U této činnosti MAS neidentifikovala žádná opatření k nápravě. 	
Uveřejňování informací (např. avíza výzev, pozvánky, výzvy ad.) a komunikace s potenciálními žadateli	<ul style="list-style-type: none"> MAS s předstihem informuje veřejnost o připravovaných výzvách formou vydání avíz. Informace o vyhlášených výzvách jsou zveřejňovány na webu MAS, na facebookovém profilu, a také jsou zasílány na všechny obecní úřady 	<ul style="list-style-type: none"> Chybí zpětná vazba od většiny obecních úřadů o zveřejnění výzvy na úřední desce. Informace se nemusí dostat k potenciálním žadatelům, kteří by rádi využili služeb MAS. 	<ul style="list-style-type: none"> Telefonicky ověřovat sdílení informací o vyhlášených výzvách MAS u obecních úřadů, případně sledovat zveřejnění na el. úředních deskách obcí. Odpovědnost: 	MAS se každoročně se starosty obcí osobně setkává a informuje je o činnosti MAS a plánovaných výzvách, s cílem tyto informace dále v regionu šířit.

1. Proces: Příprava výzev
PROGRAMOVÝ RÁMEC: PRV

Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
	<p>v regionu, s žádostí o zveřejnění výzvy na úřední desce obce. MAS zasílá pozvánky na semináře pro žadatele, kteří jsou vedeni v evidenci MAS. Komunikace s žadateli probíhá na předem sjednaných schůzkách, tak aby byla pro danou konzultaci vyčleněna dostatečná časová kapacita.</p>	<ul style="list-style-type: none"> Facebookové stránky MAS sleduje pouze stálý okruh uživatelů. 	<p>Vedoucí zaměstnanec pro realizaci strategie CLLD.</p> <ul style="list-style-type: none"> Zvýšit sledovanost facebookové stránky MAS formou placených inzercí. <p>Odpovědnost: Vedoucí zaměstnanec pro realizaci strategie CLLD.</p>	<p>Sledovanost uživatelů sociálních sítí se průběžně zvyšuje, ale vzhledem k omezenému rozpočtu spolku k placené formě inzercí nedošlo.</p>
<p>Komunikace s nadřazenými orgány při přípravě výzev</p>	<ul style="list-style-type: none"> MAS se často obracela s dotazy ohledně administrativních postupů na CP SZIF v Praze, a to na pracovníky, kteří přímo zpracovávají pravidla či metodiky pro MAS. 	<ul style="list-style-type: none"> U této činnosti MAS neidentifikovala žádná negativa. 	<ul style="list-style-type: none"> U této činnosti MAS neidentifikovala žádná opatření k nápravě. 	

Vyhodnocení klíčových závěrů/zjištění a implementace doporučení k 1. Procesu: Příprava výzev:

Klíčové závěry/zjištění a doporučení z mid-term evaluační zprávy	Vyhodnocení implementace a dopadů na realizaci SCLLD v období 2019 – 2024
<p>Ve fázi přípravy výzev MAS využívá konzultací řídicího orgánu, který zpravidla pružně reaguje na dotazy MAS. Časté změny v metodických dokumentech a pravidlech nutí MAS pečlivě sledovat aktualizace těchto dokumentů. Při přípravě a zpracování textu výzvy, kontrolních listů či IP MAS neshledala žádné zásadní problémy. Při přípravě vyhlášení výzvy by se MAS měla více zaměřit na komunikaci s potenciálními žadateli a prověřovat, zdali se informace o vyhlášené výzvě dostaly k širší skupině obyvatel, působících v území MAS, a tím rozšířit okruh potenciálních žadatelů (vznik případných náhradních projektů, které mohou využít zbylou alokaci). Členové do rozhodujícího orgánu MAS, který má v kompetenci schvalování výzev, byli navrženi vhodně, s ohledem na jejich odbornost v dotační problematice, znalost území a časovou flexibilitu. Ve většině případech se orgán schází v usnášeníšopném počtu.</p>	<p>Žádné větší problémy v přípravě vyhlášených výzev nebyly identifikovány. V průběhu let došlo ke stabilizaci aktualizovaných dokumentů a pravidel u jednotlivých programů. V případě nastalých změn byla kancelář MAS včas informována prostřednictvím NS MAS ČR. V průběhu sledovaného období se průběžně zvyšoval zájem žadatelů o dotace, díky aktivní komunikaci MAS s partnery v regionu. MAS se také více zaměřovala na šíření informací do regionu prostřednictvím starostů obcí, což dopomohlo k získání nových potenciálních žadatelů o dotaci.</p>

Tabulka 3 – Sebeevaluační tabulka – 2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí

2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
Shromáždění metodických podkladů pro práci s MS2014+/PF	<ul style="list-style-type: none"> Metodické dokumenty a příručky jsou zveřejněny na webu IROP v záložce určené pro MAS. 	<ul style="list-style-type: none"> V roce 2017 při prvních vyhlášených výzvách nebyly k dispozici aktuální metodické příručky pro práci s MS2014+. Bez metodických dokumentů, není možné bezchybně pracovat ve složitém systému. 	<ul style="list-style-type: none"> U této činnosti MAS neidentifikovala žádná opatření k nápravě. 	<ul style="list-style-type: none">
Školení	<ul style="list-style-type: none"> Pracovníci MAS se zúčastnili workshopů k systému MS2014+, kde k němu získali základní uživatelské dovednosti. 	<ul style="list-style-type: none"> U této činnosti MAS neidentifikovala žádná negativa. 	<ul style="list-style-type: none"> Z důvodu častých aktualizací a rozšiřování funkcí v systému MS2014+ by MAS uvítala další seminář na aktuální problematiku systému. 	<ul style="list-style-type: none"> V průběhu let došlo ke zvýšení zkušeností a lepší orientace pracovníků MAS v systému MS2014+.
Zadání výzvy do MS/PF	<ul style="list-style-type: none"> U této činnosti MAS neidentifikovala žádná pozitiva. 	<ul style="list-style-type: none"> Při prvních výzvách se pracovníci MAS potýkali s častými výpadky systému MS2014+, což značně zkomplikovalo jejich práci. Častými aktualizacemi funkcí v systému MS2014+ docházelo k pochybení při zadávání údajů k vyhlášené výzvě. 	<ul style="list-style-type: none"> U této činnosti MAS neidentifikovala žádná opatření k nápravě. 	<ul style="list-style-type: none">

2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí
PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP

Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
<i>Provádění změn ve výzvách</i>	<ul style="list-style-type: none"> MAS provedla modifikace výzev, které byly ze strany ŘO v krátkém časovém horizontu schváleny. 	<ul style="list-style-type: none"> U této činnosti MAS neidentifikovala žádná negativa. 	<ul style="list-style-type: none"> U této činnosti MAS neidentifikovala žádná opatření k nápravě. 	<ul style="list-style-type: none">
<i>Příprava a realizace semináře pro žadatele</i>	<ul style="list-style-type: none"> Při seminářích MAS seznámila žadatele s podmínkami výzev a s metodickými dokumenty. MAS upozornila žadatele na možná pochybení při zpracování projektů i při práci v MS2014+. 	<ul style="list-style-type: none"> U této činnosti MAS neidentifikovala žádná negativa. 	<ul style="list-style-type: none"> U této činnosti MAS neidentifikovala žádná opatření k nápravě. 	<ul style="list-style-type: none">
<i>Konzultační činnost pro žadatele (průběh, množství dotazů, složitost dotazů, dostupnost informací)</i>	<ul style="list-style-type: none"> Konzultace s žadatelem probíhá na předem sjednaných schůzkách, tak aby byla pro danou konzultaci vyčleněna dostatečná časová kapacita. Naplánované schůzky MAS zaznamenává do společného kalendáře. 	<ul style="list-style-type: none"> U této činnosti MAS neidentifikovala žádná negativa. 	<ul style="list-style-type: none"> U této činnosti MAS neidentifikovala žádná opatření k nápravě. 	<ul style="list-style-type: none">
<i>Příjem žádostí o dotaci (PRV – listinné přílohy)</i>	<ul style="list-style-type: none"> Příjem žádostí probíhá v elektronické podobě přes systém MS2014+, čímž dochází k eliminaci listinných podob žádostí. 	<ul style="list-style-type: none"> Pro žadatele je problematická práce se systémem MS2014+, pokud s ním pravidelně nepracují. Žadatelé se nechtějí vzdávat listinných příloh (PD). 	<ul style="list-style-type: none"> Motivovat žadatele k elektronickému podávání příloh. Odpovědnost: Vedoucí zaměstnanec pro realizaci strategie CLLD. 	<ul style="list-style-type: none"> Během seminářů a konzultací docházelo k vysvětlení, zejména starším žadatelům, v čem spočívají výhody el. podávání

2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
				příloh (rychlost, efektivita, nižší náklady). Počet listinných příloh byl výrazně eliminován.
Informování o výzvách (kdo, kdy, kým, mají žadatelé potřebné informace?)	<ul style="list-style-type: none"> MAS s předstihem informuje veřejnost o výzvách formou vydání avíz. Informace o vyhlášených výzvách jsou zveřejňovány na webu MAS, na facebookovém profilu, a také jsou zasílány na všechny obecní úřady v regionu, s žádostí o zveřejnění výzvy na úřední desce obce. MAS zasílá pozvánky na semináře pro žadatele, kteří jsou vedeni v evidenci MAS. 	<ul style="list-style-type: none"> U této činnosti MAS neidentifikovala žádná negativa. 	<ul style="list-style-type: none"> U této činnosti MAS neidentifikovala žádná opatření k nápravě. 	<ul style="list-style-type: none">

2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí
PROGRAMOVÝ RÁMEC: OPZ

Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
Shromáždění metodických podkladů pro práci s MS2014+/PF	<ul style="list-style-type: none"> U této činnosti MAS neidentifikovala žádná pozitiva. 	<ul style="list-style-type: none"> Bez metodických dokumentů, není možné bezchybně pracovat ve složitém systému. 	<ul style="list-style-type: none"> U této činnosti MAS neidentifikovala žádná opatření k nápravě. 	<ul style="list-style-type: none">
Školení	<ul style="list-style-type: none"> Pracovníci MAS se zúčastnili workshopů k systému MS2014+, ke kterému získali základní uživatelské dovednosti. 	<ul style="list-style-type: none"> U této činnosti MAS neidentifikovala žádná negativa. 	<ul style="list-style-type: none"> Z důvodu častých aktualizací a rozšiřování funkcí v systému MS2014+ by MAS uvítala další seminář na aktuální problematiku systému. 	<ul style="list-style-type: none"> V průběhu let došlo ke zvýšení zkušeností a lepší orientace pracovníků MAS v systému MS2014+.
Zadání výzvy do MS/PF	<ul style="list-style-type: none"> U této činnosti MAS neidentifikovala žádná pozitiva. 	<ul style="list-style-type: none"> Při prvních výzvách se pracovníci MAS potýkali s častými výpadky systému MS2014+, což značně zkomplikovalo jejich práci. 	<ul style="list-style-type: none"> U této činnosti MAS neidentifikovala žádná opatření k nápravě. 	<ul style="list-style-type: none">
Provádění změn ve výzvách	<ul style="list-style-type: none"> MAS provedla modifikace výzev, které byly ze strany ŘO v krátkém časovém horizontu schváleny. 	<ul style="list-style-type: none"> U této činnosti MAS neidentifikovala žádná negativa. 	<ul style="list-style-type: none"> U této činnosti MAS neidentifikovala žádná opatření k nápravě. 	<ul style="list-style-type: none">
Příprava a realizace semináře pro žadatele	<ul style="list-style-type: none"> Při seminářích MAS seznámila žadatele s podmínkami výzev a s metodickými dokumenty. MAS 	<ul style="list-style-type: none"> U této činnosti MAS neidentifikovala žádná negativa. 	<ul style="list-style-type: none"> U této činnosti MAS neidentifikovala 	<ul style="list-style-type: none">

2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí PROGRAMOVÝ RÁMEC: OPZ				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
	upozornila žadatele na možná pochybení při zpracování projektů i při práci v MS2014+.		žádná opatření k nápravě.	
Konzultační činnost pro žadatele (průběh, množství dotazů, složitost dotazů, dostupnost informací)	<ul style="list-style-type: none"> Konzultace s žadatelem probíhá na předem sjednaných schůzkách, tak aby byla pro danou konzultaci vyčleněna dostatečná časová kapacita. Naplánované schůzky MAS zaznamenává do společného kalendáře. 	<ul style="list-style-type: none"> U této činnosti MAS neidentifikovala žádná negativa. 	<ul style="list-style-type: none"> U této činnosti MAS neidentifikovala žádná opatření k nápravě. 	<ul style="list-style-type: none">
Příjem žádostí o dotaci (PRV – listinné přílohy)	<ul style="list-style-type: none"> Příjem žádostí probíhá v elektronické podobě přes systém MS2014+, čímž dochází k eliminaci listinných podob žádostí. 	<ul style="list-style-type: none"> Pro žadatele je problematická práce se systémem MS2014+, pokud s ním pravidelně nepracují. 	<ul style="list-style-type: none"> U této činnosti MAS neidentifikovala žádná opatření k nápravě. 	<ul style="list-style-type: none">
Informování o výzvách (kdo, kdy, kým, mají žadatelé potřebné informace?)	<ul style="list-style-type: none"> MAS s předstihem informuje veřejnost o výzvách formou vydání avíz. Informace o vyhlášených výzvách jsou zveřejňovány na webu MAS, na facebookovém profilu, a také jsou zasílány na všechny obecní úřady v regionu, s žádostí o zveřejnění výzvy na úřední desce obce. MAS zasílá pozvánky na semináře pro žadatele, kteří jsou vedeni v evidenci MAS. 	<ul style="list-style-type: none"> U této činnosti MAS neidentifikovala žádná negativa. 	<ul style="list-style-type: none"> U této činnosti MAS neidentifikovala žádná opatření k nápravě. 	<ul style="list-style-type: none">

2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí
PROGRAMOVÝ RÁMEC: PRV

Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
<i>Shromáždění metodických podkladů pro práci s MS2014+/PF</i>	<ul style="list-style-type: none"> U této činnosti MAS neidentifikovala žádná pozitiva. 	<ul style="list-style-type: none"> U této činnosti MAS neidentifikovala žádná negativa. 	<ul style="list-style-type: none"> U této činnosti MAS neidentifikovala žádná opatření k nápravě. 	<ul style="list-style-type: none">
<i>Školení</i>	<ul style="list-style-type: none"> Pracovníci MAS se zúčastnili workshopů k PF, kde k němu získali základní uživatelské dovednosti. 	<ul style="list-style-type: none"> U této činnosti MAS neidentifikovala žádná negativa. 	<ul style="list-style-type: none"> U této činnosti MAS neidentifikovala žádná opatření k nápravě. 	<ul style="list-style-type: none">
<i>Zadání výzvy do MS/PF</i>	<ul style="list-style-type: none"> U této činnosti MAS neidentifikovala žádná pozitiva. 	<ul style="list-style-type: none"> U této činnosti MAS neidentifikovala žádná negativa. 	<ul style="list-style-type: none"> U této činnosti MAS neidentifikovala žádná opatření k nápravě. 	<ul style="list-style-type: none">
<i>Provádění změn ve výzvách</i>	<ul style="list-style-type: none"> U této činnosti MAS neidentifikovala žádná pozitiva. 	<ul style="list-style-type: none"> U této činnosti MAS neidentifikovala žádná negativa. 	<ul style="list-style-type: none"> U této činnosti MAS neidentifikovala žádná opatření k nápravě. 	<ul style="list-style-type: none">
<i>Příprava a realizace semináře pro žadatele</i>	<ul style="list-style-type: none"> Při seminářích MAS seznámila žadatele s podmínkami výzev a s metodickými dokumenty. MAS upozornila žadatele na možná pochybení při zpracování projektů i při práci v PF. 	<ul style="list-style-type: none"> U této činnosti MAS neidentifikovala žádná negativa. 	<ul style="list-style-type: none"> U této činnosti MAS neidentifikovala žádná opatření k nápravě. 	<ul style="list-style-type: none">
<i>Konzultační činnost pro žadatele (průběh, množství dotazů, složitost dotazů, dostupnost informací)</i>	<ul style="list-style-type: none"> Konzultace s žadatelem probíhá na předem sjednaných schůzkách, tak aby byla pro danou konzultaci vyčleněna dostatečná časová kapacita. Naplánované 	<ul style="list-style-type: none"> U této činnosti MAS neidentifikovala žádná negativa. 	<ul style="list-style-type: none"> U této činnosti MAS neidentifikovala žádná opatření k nápravě. 	<ul style="list-style-type: none">

2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí PROGRAMOVÝ RÁMEC: PRV				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
	schůzky MAS zaznamenává do společného kalendáře.			
Příjem žádostí o dotaci (PRV – listinné přílohy)	<ul style="list-style-type: none"> Příjem žádostí probíhá v elektronické podobě přes PF, čímž dochází k eliminaci listinných podob žádostí. 	<ul style="list-style-type: none"> V průběhu 1. vyhlášené výzvy v PRV došlo k dodatečnému vyřazení jedné projektové žádosti z důvodu chybného postupu žadatele při generování předtisku žádosti z PF. Žadatel použil jeden vygenerovaný formulář pro podání dvou žádostí (v jedné fichi) na MAS. V průběhu administrativních kontrol MAS nebylo možné předejít pochybení žadatele, jelikož formuláře žádostí nebyly v době podání žádostí na MAS opatřeny např. identifikačním číslem. Nebylo tedy možné rozpoznat, že jeden vygenerovaný předtisk byl použit při podání dvou žádostí na MAS. Žadatelé se nechtějí vzdávat listinných příloh (PD). 	<ul style="list-style-type: none"> Motivovat žadatele k elektronickému podávání příloh. Odpovědnost: Vedoucí zaměstnanec pro realizaci strategie CLLD. 	<ul style="list-style-type: none"> Během seminářů a konzultací docházelo k vysvětlení, zejména starším žadatelům, v čem spočívají výhody el. podávání příloh (rychlost, efektivita, nižší náklady). Počet listinných příloh byl výrazně eliminován.
Informování o výzvách (kdo, kdy, kým, mají žadatelé potřebné informace?)	<ul style="list-style-type: none"> MAS s předstihem informuje veřejnost o výzvách formou vydání avíz. Informace o vyhledávaných výzvách jsou zveřejňovány na webu MAS, na facebookovém profilu, a také 	<ul style="list-style-type: none"> U této činnosti MAS neidentifikovala žádná negativa. 	<ul style="list-style-type: none"> U této činnosti MAS neidentifikovala žádná opatření k nápravě. 	<ul style="list-style-type: none">

2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí PROGRAMOVÝ RÁMEC: PRV				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
	jsou zasílány na všechny obecní úřady v regionu, s žádostí o zveřejnění výzvy na úřední desce obce. MAS zasílá pozvánky na semináře pro žadatele, kteří jsou vedeni v evidenci MAS.			

Vyhodnocení klíčových závěrů/zjištění a implementace doporučení k 2. Procesu: Vyhlášení výzev a příjem žádostí:

Klíčové závěry/zjištění a doporučení z mid-term evaluační zprávy	Vyhodnocení implementace a dopadů na realizaci SCLLD v období 2019 – 2024
Při administraci výzev a příjmu žádostí využili pracovníci MAS poznatky, které získali na workshopech, které pořádaly jednotlivé řídicí orgány či SZIF. Problémy nastávaly především v prvních výzvách MAS, kde se objevovaly větší komplikace např. při práci se systémem MS2014+ (časté výpadky, nefunkčnost) či s Portálem farmáře (nové postupy, oproti předchozímu programovému období) nebo ještě nebyly vydány některé potřebné metodické dokumenty. Žadatele neradi pracují v systému MS2014+/Portál farmáře a plně se v něm neorientují a často využívají zkušeností MAS, které také mohli získat např. při seminářích pod záštitou MAS. V případě potřeb modifikovat výzvu docházelo se strany ŘO k rychlému schválení. MAS s předstihem informuje veřejnost o výzvách formou avíz a také dostatečně výzvu propaguje komunikačními nástroji.	Pracovníci kanceláře MAS v průběhu let postupně zvyšovali svou odbornou úroveň a výrazně zlepšili orientaci v uživatelském prostředí systémů MS2014+ a Portálu farmáře. Nabyté zkušenosti aktivně předávali žadatelům o dotaci prostřednictvím individuálních konzultací i seminářů, čímž přispívali ke zvýšení jejich samostatnosti při práci s těmito systémy. V hodnoceném období zároveň došlo k významnému omezení předkládání listinných příloh ze strany žadatelů, což vedlo k celkovému zefektivnění administrativních procesů v kanceláři MAS.

Tabulka 4 – Sebeevaluační tabulka – 3. Proces: Hodnocení žádosti o dotaci a výběr projektů

3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uveřejněným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
Školení hodnotitelů (věcné hodnocení)	<ul style="list-style-type: none"> V prvním roce vyhlášení výzev MAS uspořádala rozsáhlejší školení pro hodnotitelé, kteří byli podrobně seznámeni s postupem věcného hodnocení. Několik členů Výběrové komise provádělo věcné hodnocení i v minulém programovém období. 	<ul style="list-style-type: none"> Některá kritéria jsou pro členy Výběrového orgánu obtížně pochopitelná a srozumitelná. 	<ul style="list-style-type: none"> Před hodnocením projektů pracovníci MAS členům VK blíže specifikují význam jednotlivých kritérií. Odpovědnost: Vedoucí zaměstnanec pro realizaci strategie CLLD. 	<ul style="list-style-type: none"> Před hodnocením projektů došlo k proškolení členů VK, kde jim byli vysvětleny případné nejasnosti spojené s hodnotícím procesem.
Kontrola FNaP (vč. opakované kontroly, je-li to dle pravidel příslušného programu možné)	<ul style="list-style-type: none"> Kontrolu FNaP prováděli 2 pracovníci MAS (kontrola 4 očí). 	<ul style="list-style-type: none"> Vysoká časová náročnost kontrol z důvodu většího rozsahu projektů. 	<ul style="list-style-type: none"> V případě většího počtu přijatých projektů, zapojit do kontroly projektů další pracovníky z kanceláře MAS. Odpovědnost: Vedoucí zaměstnanec pro realizaci strategie CLLD. 	<ul style="list-style-type: none"> Kancelář MAS měla v záloze, v případě většího objemu žádostí, externí pracovníky, kteří by se mohli zapojit do systému kontrol.

3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů
PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP

Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
<i>Spolupráce s (externími) hodnotiteli (výběr, zadávání, komunikace, kvalita výstupů – částkových kontrolních listů atp.)</i>	<ul style="list-style-type: none"> U této činnosti MAS neidentifikovala žádná pozitiva. 	<ul style="list-style-type: none"> Problémem je omezený počet externích hodnotitelů. 	<ul style="list-style-type: none"> S dostatečným předstihem, nejlépe před vyhlášením výzvy, vytipovat a oslovit vhodného externího hodnotitele. Odpovědnost: Vedoucí zaměstnanec pro realizaci strategie CLLD. 	<ul style="list-style-type: none"> Služby externího hodnotitele nebyly v procesech hodnocení zapotřebí.
<i>Příprava a předávání podkladů členům hodnotícího orgánu, předání podkladů (záznamy)</i>	<ul style="list-style-type: none"> MAS připravila pro jednání VK podklady k hodnoceným projektům, kde byly v jednotlivých kapitolách vyznačeny zdroje informací pro věcné hodnocení. 	<ul style="list-style-type: none"> Častým problémem je omezený čas hodnotitelů, pro podrobnou diskuzi nad projekty, na úrovni Výběrového orgánu. 	<ul style="list-style-type: none"> Vymezit větší časovou dotaci pro hodnocení projektů a uvést ji přímo na pozvánku pro jednání VK. Odpovědnost: Vedoucí zaměstnanec pro realizaci strategie CLLD. 	<ul style="list-style-type: none"> Na základě zpětné vazby od členů VK bylo zjištěno, že měli vždy dostatečnou časovou rezervu pro seznámení s projekty. Materiály pro hodnocení byly zasílány členům vždy v dostatečném předstihu, čímž bylo

3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů
PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP

Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
				<p>docíleno následného hladkého průběhu prezenčního jednání.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Na pozvánku byl uveden pouze čas zahájení, jelikož délka opakovaných jednání VK vycházela obdobně. Na časově rozsáhlejší program byli členové VK upozorněni telefonicky
<p>Informování o datech jednání orgánů MAS (vč. komunikace s ŘO, příprava pozvánek, distribuce, dodržování lhůt stanovených ŘO a v interních postupech k jednotlivým programovým rámcům)</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Data jednání orgánů MAS byla zveřejňována na webu MAS. Členům vybraných orgánů MAS byly zaslány pozvánky v dostatečném časovém předstihu. 	<ul style="list-style-type: none"> • U této činnosti MAS neidentifikovala žádná negativa. 	<ul style="list-style-type: none"> • U této činnosti MAS neidentifikovala žádná opatření k nápravě. 	<ul style="list-style-type: none"> •

3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů
PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP

Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
<i>Věcné hodnocení výběrovým orgánem MAS (vč. např. zpracování závěrečného kontrolního listu a zápisu)</i>	<ul style="list-style-type: none"> Přijaté projekty byly hodnoceny VK, která je složená ze členů, kteří dobře znají potřeby území MAS. 	<ul style="list-style-type: none"> Hodnocení bylo pro Výběrovou komisi velmi obsahově a časově náročné. Někteří hodnotitelé museli být vyloučeni z procesu hodnocení z důvodu zamezení střetu zájmů (ohrožena usnášenišchopnost orgánu MAS). 	<ul style="list-style-type: none"> Motivovat hodnotitele k jejich práci s přesvědčením, že napomáhají k rozvoji regionu MAS. Odpovědnost: Vedoucí zaměstnanec pro realizaci strategie CLLD. 	<ul style="list-style-type: none"> Na jednáních VK probíhají diskuse ohledně již podpořených projektů a jejich přínosu pro území.
<i>Vyřizování přezkumného řízení</i>	<ul style="list-style-type: none"> U této činnosti MAS neidentifikovala žádná pozitiva. 	<ul style="list-style-type: none"> U této činnosti MAS neidentifikovala žádná negativa. 	<ul style="list-style-type: none"> U této činnosti MAS neidentifikovala žádná opatření k nápravě. 	<ul style="list-style-type: none">
<i>Uveřejňování záznamů (přehled podpořených projektů, zápisy atp.)</i>	<ul style="list-style-type: none"> MAS na webových stránkách zveřejňuje seznamy přijatých, vybraných a nevybraných projektů a také i zápisy z jednání orgánů MAS. MAS využívá webovou aplikaci „Monitoring projektů“, kde pravidelně zaznamenává informace o všech administrovaných projektech. Data z této aplikace využívá pro zpracování přehledu 	<ul style="list-style-type: none"> U této činnosti MAS neidentifikovala žádná negativa. 	<ul style="list-style-type: none"> U této činnosti MAS neidentifikovala žádná opatření k nápravě. 	<ul style="list-style-type: none">

3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
	podpořených projektů, které uveřejňuje na webu a facebooku MAS.			
Informování žadatelů o výsledcích hodnocení FNaP a VH (prostřednictvím MS2014+/e-mailem)	<ul style="list-style-type: none"> Prostřednictvím systému MS2014+ jsou žadatelé včasné informováni o stavu jejich žádosti. 	<ul style="list-style-type: none"> U této činnosti MAS neidentifikovala žádná negativa. 	<ul style="list-style-type: none"> U této činnosti MAS neidentifikovala žádná opatření k nápravě. 	<ul style="list-style-type: none">
Postoupení vybraných žádostí řídicím orgánům (MS/Portál farmáře)	<ul style="list-style-type: none"> U této činnosti MAS neidentifikovala žádná pozitiva. 	<ul style="list-style-type: none"> U této činnosti MAS neidentifikovala žádná negativa. 	<ul style="list-style-type: none"> U této činnosti MAS neidentifikovala žádná opatření k nápravě. 	<ul style="list-style-type: none">

3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů PROGRAMOVÝ RÁMEC: OPZ				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
Školení hodnotitelů (věcné hodnocení)	<ul style="list-style-type: none"> V prvním roce vyhlášení výzev MAS uspořádala rozsáhlejší školení pro hodnotitelé, kteří byli podrobně seznámeni s postupem věcného hodnocení. 	<ul style="list-style-type: none"> Některá kritéria jsou pro členy Výběrového orgánu obtížně pochopitelná a srozumitelná. 	<ul style="list-style-type: none"> Před hodnocením projektů pracovníci MAS členům VK blíže specifikují 	<ul style="list-style-type: none"> Před hodnocením projektů došlo k proškolení členů VK, kde jim byli vysvětleny

3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů
PROGRAMOVÝ RÁMEC: OPZ

Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
	<ul style="list-style-type: none"> Několik členů Výběrové komise provádělo věcné hodnocení i v minulém programovém období. 		<p>význam jednotlivých kritérií. Odpovědnost: Vedoucí zaměstnanec pro realizaci strategie CLLD.</p>	<p>případné nejasnosti spojené s hodnotícím procesem.</p>
Kontrola FNaP (vč. opakované kontroly, je-li to dle pravidel příslušného programu možné)	<ul style="list-style-type: none"> Kontrolu FNaP prováděli 2 pracovníci MAS (kontrola 4 očí). 	<ul style="list-style-type: none"> Vysoká časová náročnost kontrol z důvodu většího rozsahu projektů. 	<ul style="list-style-type: none"> V případě většího počtu přijatých projektů, zapojit do kontroly projektů další pracovníky z kanceláře MAS. Odpovědnost: Vedoucí zaměstnanec pro realizaci strategie CLLD. 	<ul style="list-style-type: none"> Kancelář MAS měla v záloze, v případě většího objemu žádostí, externí pracovníky, kteří by se mohli zapojit do systému kontrol.
Spolupráce s (externími) hodnotiteli (výběr, zadávání, komunikace, kvalita výstupů – částkových kontrolních listů atp.)	<ul style="list-style-type: none"> MAS využila databáze externích hodnotitelů NS MAS ČR, kde následně oslovila odborníky pro zpracování 	<ul style="list-style-type: none"> Problémem je omezený počet externích hodnotitelů. 	<ul style="list-style-type: none"> S dostatečným předstihem, nejlépe před vyhlášením výzvy, 	<ul style="list-style-type: none"> Kancelář MAS disponovala seznamem možných expertních

3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů
PROGRAMOVÝ RÁMEC: OPZ

Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
	externích posudků pro věcné hodnocení ve výzvách MAS.		vytipovat a oslovit vhodného externího hodnotitele. Odpovědnost: Vedoucí zaměstnanec pro realizaci strategie CLLD.	hodnotitelů, které s předstihem oslovila a následně využila pro hodnocení projektů.
Příprava a předávání podkladů hodnotícího orgánu, předání podkladů (záznamy)	<ul style="list-style-type: none"> MAS připravila pro jednání VK podklady (včetně expertních posudků) k hodnoceným projektům, kde byly v jednotlivých kapitolách vyznačeny zdroje informací pro věcné hodnocení. 	<ul style="list-style-type: none"> Častým problémem je omezený čas hodnotitelů, pro podrobnou diskuzi nad projekty, na úrovni Výběrového orgánu. 	<ul style="list-style-type: none"> Vymezit větší časovou dotaci pro hodnocení projektů a uvést ji přímo na pozvánku pro jednání VK. Odpovědnost: Vedoucí zaměstnanec pro realizaci strategie CLLD. 	<ul style="list-style-type: none"> Na základě zpětné vazby od členů VK bylo zjištěno, že měli vždy dostatečnou časovou rezervu pro seznámení s projekty. Materiály pro hodnocení byly zasílány členům vždy v dostatečném předstihu, čímž bylo docíleno následného

3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů
PROGRAMOVÝ RÁMEC: OPZ

Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
				<p>hladkého průběhu prezenčního jednání.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Na pozvánku byl uveden pouze čas zahájení, jelikož délka opakovaných jednání VK vycházela obdobně. Na časově rozsáhlejší program byli členové VK upozorněni telefonicky.
<p>Informování o datech jednání orgánů MAS (vč. komunikace s ŘO, příprava pozvánek, distribuce, dodržování lhůt stanovených ŘO a v interních postupech k jednotlivým programovým rámcům)</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Data jednání orgánů MAS byla zveřejňována na webu MAS. Členům vybraných orgánů MAS byly zaslány pozvánky v dostatečném časovém předstihu. 	<ul style="list-style-type: none"> • U této činnosti MAS neidentifikovala žádná negativa. 	<ul style="list-style-type: none"> • U této činnosti MAS neidentifikovala žádná opatření k nápravě. 	<ul style="list-style-type: none"> •

3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů
PROGRAMOVÝ RÁMEC: OPZ

Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
Věcné hodnocení výběrovým orgánem MAS (vč. např. zpracování závěrečného kontrolního listu a zápisu)	<ul style="list-style-type: none"> Přijaté projekty byly hodnoceny VK, která je složená ze členů, kteří dobře znají potřeby území MAS. 	<ul style="list-style-type: none"> Někteří hodnotitelé museli být vyloučeni z procesu hodnocení z důvodu zamezení střetu zájmů (ohrožena usnášensčopnost orgánu MAS – především střet zájmu u rozhodovacího orgánu, který musel při první a druhé výzvě MAS zasedat opakovaně). 	<ul style="list-style-type: none"> U této činnosti MAS neidentifikovala žádná opatření k nápravě. 	<ul style="list-style-type: none">
Vyřizování přezkumného řízení	<ul style="list-style-type: none"> U této činnosti MAS neidentifikovala žádná pozitiva. 	<ul style="list-style-type: none"> U této činnosti MAS neidentifikovala žádná negativa. 	<ul style="list-style-type: none"> U této činnosti MAS neidentifikovala žádná opatření k nápravě. 	<ul style="list-style-type: none">
Uveřejňování záznamů (přehled podpořených projektů, zápisy atp.)	<ul style="list-style-type: none"> MAS na webových stránkách zveřejňuje seznamy přijatých a doporučených/nedoporučených projektů a také i zápisy z jednání orgánů MAS. MAS využívá webovou aplikaci „Monitoring projektů“, kde pravidelně zaznamenává informace o všech administrovaných projektech. Data z této aplikace využívá pro zpracování přehledu podpořených projektů, které 	<ul style="list-style-type: none"> U této činnosti MAS neidentifikovala žádná negativa. 	<ul style="list-style-type: none"> U této činnosti MAS neidentifikovala žádná opatření k nápravě. 	<ul style="list-style-type: none">

3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů PROGRAMOVÝ RÁMEC: OPZ				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
	uveřejňuje na webu a facebooku MAS.			
<i>Informování žadatelů o výsledcích hodnocení FNaP a VH (prostřednictvím MS2014+/e-mailem)</i>	<ul style="list-style-type: none"> Prostřednictvím systému MS2014+ jsou žadatelé včasně informováni o stavu jejich žádosti. 	<ul style="list-style-type: none"> U této činnosti MAS neidentifikovala žádná negativa. 	<ul style="list-style-type: none"> U této činnosti MAS neidentifikovala žádná opatření k nápravě. 	<ul style="list-style-type: none">
<i>Postoupení vybraných žádostí řídicím orgánům (MS/Portál farmáře)</i>	<ul style="list-style-type: none"> U této činnosti MAS neidentifikovala žádná pozitiva. 	<ul style="list-style-type: none"> U této činnosti MAS neidentifikovala žádná negativa. 	<ul style="list-style-type: none"> U této činnosti MAS neidentifikovala žádná opatření k nápravě. 	<ul style="list-style-type: none">

3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů PROGRAMOVÝ RÁMEC: PRV				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
<i>Školení hodnotitelů (věcné hodnocení)</i>	<ul style="list-style-type: none"> V prvním roce vyhlašování výzev MAS uspořádala rozsáhlejší školení pro hodnotitelé, kteří byli podrobně seznámeni s postupem věcného hodnocení. 	<ul style="list-style-type: none"> Některá kritéria jsou pro členy Výběrového orgánu obtížně pochopitelná a srozumitelná. 	<ul style="list-style-type: none"> Před hodnocením projektů pracovníci MAS členům VK blíže specifikují 	<ul style="list-style-type: none"> Před hodnocením projektů došlo k proškolení členů VK, kde jim byli vysvětleny

3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů
PROGRAMOVÝ RÁMEC: PRV

Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
	<ul style="list-style-type: none"> Několik členů Výběrové komise provádělo věcné hodnocení v PRV i v minulém programovém období. 		<p>význam jednotlivých kritérií. Odpovědnost: Vedoucí zaměstnanec pro realizaci strategie CLLD.</p>	<p>případné nejasnosti spojené s hodnotícím procesem.</p>
Kontrola FNaP (vč. opakované kontroly, je-li to dle pravidel příslušného programu možné)	<ul style="list-style-type: none"> Kontrolu FNaP prováděli 2 pracovníci MAS (kontrola 4 očí). 	<ul style="list-style-type: none"> Vysoká časová náročnost kontrol z důvodu většího rozsahu projektů. 	<ul style="list-style-type: none"> V případě většího počtu přijatých projektů, zapojit do kontroly projektů další pracovníky z kanceláře MAS. Odpovědnost: Vedoucí zaměstnanec pro realizaci strategie CLLD. 	<ul style="list-style-type: none"> Kancelář MAS měla v záloze, v případě většího objemu žádostí, externí pracovníky, kteří by se mohli zapojit do systému kontrol.
Spolupráce s (externími) hodnotiteli (výběr, zadávání, komunikace, kvalita výstupů – částkových kontrolních listů atp.)	<ul style="list-style-type: none"> U této činnosti MAS neidentifikovala žádná pozitiva. 	<ul style="list-style-type: none"> Problémem je omezený počet externích hodnotitelů. 	<ul style="list-style-type: none"> S dostatečným předstihem, nejlépe před vyhlášením výzvy, 	<ul style="list-style-type: none"> Služby externího hodnotitele nebyly v procesech

3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů
PROGRAMOVÝ RÁMEC: PRV

Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
			vytipovat a oslovit vhodného externího hodnotitele. Odpovědnost: Vedoucí zaměstnanec pro realizaci strategie CLLD.	hodnocení zapotřebí.
<i>Příprava a předávání podkladů hodnotícího orgánu, předání podkladů (záznamy)</i>	<ul style="list-style-type: none"> MAS připravila pro jednání VK podklady k hodnoceným projektům, kde byly v jednotlivých kapitolách vyznačeny zdroje informací pro věcné hodnocení. 	<ul style="list-style-type: none"> Častým problémem je omezený čas hodnotitelů, pro podrobnou diskuzi nad projekty, na úrovni Výběrového orgánu. 	<ul style="list-style-type: none"> Vymezit větší časovou dotaci pro hodnocení projektů a uvést ji přímo na pozvánku pro jednání VK. Odpovědnost: Vedoucí zaměstnanec pro realizaci strategie CLLD. 	<ul style="list-style-type: none"> Na základě zpětné vazby od členů VK bylo zjištěno, že měli vždy dostatečnou časovou rezervu pro seznámení s projekty. Materiály pro hodnocení byly zasílány členům vždy v dostatečném předstihu, čímž bylo docíleno následného

3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů
PROGRAMOVÝ RÁMEC: PRV

Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
				<p>hladkého průběhu prezenčního jednání.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Na pozvánku byl uveden pouze čas zahájení, jelikož délka opakovaných jednání VK vycházela obdobně. Na časově rozsáhlejší program byli členové VK upozorněni telefonicky
<p>Informování o datech jednání orgánů MAS (vč. komunikace s ŘO, příprava pozvánek, distribuce, dodržování lhůt stanovených ŘO a v interních postupech k jednotlivým programovým rámcům)</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Data jednání orgánů MAS byla zveřejňována na webu MAS. Členům vybraných orgánů MAS byly zaslány pozvánky v dostatečném časovém předstihu. 	<ul style="list-style-type: none"> • U této činnosti MAS neidentifikovala žádná negativa. 	<ul style="list-style-type: none"> • U této činnosti MAS neidentifikovala žádná opatření k nápravě. 	<ul style="list-style-type: none"> •

3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů
PROGRAMOVÝ RÁMEC: PRV

Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
<i>Věcné hodnocení výběrovým orgánem MAS (vč. např. zpracování závěrečného kontrolního listu a zápisu)</i>	<ul style="list-style-type: none"> • Přijaté projekty byly hodnoceny VK, která je složená ze členů, kteří dobře znají potřeby území MAS. 	<ul style="list-style-type: none"> • Někteří hodnotitelé museli být vyloučeni z procesu hodnocení z důvodu zamezení střetu zájmů (ohrožena usnášeni schopnost orgánu MAS). 	<ul style="list-style-type: none"> • U této činnosti MAS neidentifikovala žádná opatření k nápravě. 	<ul style="list-style-type: none"> •
<i>Vyřizování přezkumného řízení</i>	<ul style="list-style-type: none"> • U této činnosti MAS neidentifikovala žádná pozitiva. 	<ul style="list-style-type: none"> • U této činnosti MAS neidentifikovala žádná negativa. 	<ul style="list-style-type: none"> • U této činnosti MAS neidentifikovala žádná opatření k nápravě. 	<ul style="list-style-type: none"> •
<i>Uveřejňování záznamů (přehled podpořených projektů, zápisy atp.)</i>	<ul style="list-style-type: none"> • MAS na webových stránkách zveřejňuje seznamy přijatých, vybraných a nevybraných projektů a také i zápisy z jednání orgánů MAS. • MAS využívá webovou aplikaci „Monitoring projektů“, kde pravidelně zaznamenává informace o všech administrovaných projektech. Data z této aplikace využívá pro zpracování přehledu podpořených projektů, které uveřejňuje na webu a facebooku MAS. 	<ul style="list-style-type: none"> • U této činnosti MAS neidentifikovala žádná negativa. 	<ul style="list-style-type: none"> • U této činnosti MAS neidentifikovala žádná opatření k nápravě. 	<ul style="list-style-type: none"> •

3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů PROGRAMOVÝ RÁMEC: PRV				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
<i>Informování žadatelů o výsledcích hodnocení FNaP a VH (prostřednictvím MS2014+/e-mailem)</i>	<ul style="list-style-type: none"> Prostřednictvím PF jsou žadatelé včas informováni o stavu jejich žádosti. 	<ul style="list-style-type: none"> U této činnosti MAS neidentifikovala žádná negativa. 	<ul style="list-style-type: none"> U této činnosti MAS neidentifikovala žádná opatření k nápravě. 	<ul style="list-style-type: none">
<i>Postoupení vybraných žádostí řídicím orgánům (MS/Portál farmáře)</i>	<ul style="list-style-type: none"> U této činnosti MAS neidentifikovala žádná pozitiva. 	<ul style="list-style-type: none"> U této činnosti MAS neidentifikovala žádná negativa. 	<ul style="list-style-type: none"> U této činnosti MAS neidentifikovala žádná opatření k nápravě. 	<ul style="list-style-type: none">

Vyhodnocení klíčových závěrů/zjištění a implementace doporučení k 3. Procesu: Hodnocení žádostí o dotace a výběr projektů:

Klíčové závěry/zjištění a doporučení z mid-term evaluační zprávy	Vyhodnocení implementace a dopadů na realizaci SCLLD v období 2019 – 2024
<p>Kancelář MAS uspořádala, v první roce před vyhlášením výzev, seminář pro hodnotící komisi, která byla obeznámena s procesem hodnocení. Několik členů VK má bohaté zkušenosti s hodnocením projektů z minulého programového období. Jednotliví členové VK výborně znají region MAS. Hodnocení FNaP probíhá v kanceláři MAS a z důvodu eliminace chyb je uplatňována kontrola „4 očí“. Zejména v IROP a OP ZAM je nutná, pro proces hodnocení, větší časová náročnost, z důvodu administrace rozsáhlejších projektů. V případě věcného hodnocení jsou některá hodnotící kritéria členům komise nejasná či špatně dohledatelná v podkladech. Pro usnadnění práce, kancelář MAS poskytuje hodnotitelům přehled zdrojových dat, které jsou podkladem pro věcné hodnocení. Někteří hodnotitelé museli být vyloučeni z procesu hodnocení</p>	<p>Proces hodnocení a výběru projektů probíhal v souladu s příslušnými metodickými pokyny a interními směrnicemi. Díky tomu byla zajištěna objektivita a transparentní výběr projektů. Kancelář MAS před každým hodnocením projektů řádně proškolila členy Výběrové komise, přičemž během školení byly objasněny případné nejasnosti spojené s hodnotícím procesem. MAS byla zároveň připravena na případný nárůst počtu žádostí a měla k dispozici externí pracovníky, kteří by mohli být v případě potřeby zapojeni do hodnotících činností. Odborní externisté byli využiti pouze v případě předhodnocení projektů v OP ZAM.</p> <p>Na základě zpětné vazby od členů VK bylo potvrzeno, že vždy disponovali dostatečnou časovou rezervou k prostudování projektů, které byly předmětem hodnocení. Hodnotící materiály byly členům VK pravidelně</p>

<p>z důvodu zamezení střetu zájmů (ohrožena usnášeníschopnost orgánu MAS). MAS využívá webovou aplikaci „Monitoring projektů“, kde pravidelně zaznamenává informace o projektech. Mezi pozitiva také patří včasná informovat žadatelů o stavu jejich žádosti prostřednictvím systému MS2014+/PF. Proces zasílání vybraných žádostí na ŘO/RO probíhal bezproblémově.</p>	<p>zasílány s předstihem (včetně zdrojových dat pro hodnocení), což napomohlo k hladkému průběhu prezenčních jednání. V případě předpokládaného delšího programu jednání byli členové VK předem upozorněni telefonicky.</p> <p>Součástí jednání VK byly také diskuse o přínosech již podpořených projektů, což napomohlo k hlubšímu porozumění dopadům realizovaných intervencí v území.</p> <p>Ačkoli MAS nemá možnost zasahovat do harmonogramů stanoveného řídicími orgány, prokazuje schopnost flexibilně se přizpůsobovat případným prodlevám v administraci.</p>
---	--

Tabulka 5 – Sebeevaluační tabulka – 4. Proces: Animační činnost

4. Proces: Animační činnost (animace a komunikace)				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
Volba nástrojů komunikace (např. web MAS, web obcí, mikroregionu, tištěná média, letáky atp.)	<ul style="list-style-type: none"> MAS využívá pro propagaci své webové stránky, facebookový profil, místní tištěná i elektronická média (zpravodaje), účast a podpora na veřejných akcích, distribuce propagační předmětů. 	<ul style="list-style-type: none"> Správa komunikačních nástrojů je pro pracovníky MAS velmi časově náročná. 	<ul style="list-style-type: none"> MAS zváží, zda-li nevytvoří i twitterový nebo instagramový účet. MAS zváží možnost vytvoření videospotu o její činnosti. 	<ul style="list-style-type: none"> MAS založila instagramový účet, který průběžně aktualizuje. MAS vydala propagační publikaci o své činnosti a prezentaci regionu. Vytvoření videospotu o činnosti MAS je plánováno v novém programovém období.
Příprava informačních článků/tiskových zpráv apod. (příp. schvalování)	<ul style="list-style-type: none"> MAS zpracovává informační články (zprávičky MAS, karty projektů), které jsou distribuovány v území MAS. 	<ul style="list-style-type: none"> U této činnosti MAS neidentifikovala žádná negativa. 	<ul style="list-style-type: none"> U této činnosti MAS neidentifikovala žádná opatření k nápravě. 	<ul style="list-style-type: none">
Uveřejňování na webu MAS (v jiných médiích)	<ul style="list-style-type: none"> MAS pravidelně uveřejňuje články v obecních zpravodajích, zpravodaji Agrovenkov, a také se prezentuje prostřednictvím krajské a národní sítě MAS. 	<ul style="list-style-type: none"> U této činnosti MAS neidentifikovala žádná negativa. 	<ul style="list-style-type: none"> U této činnosti MAS neidentifikovala žádná opatření k nápravě. 	<ul style="list-style-type: none">

4. Proces: Animační činnost (animace a komunikace)				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
Získávání informací od potenciálních žadatelů – komunikace	<ul style="list-style-type: none"> MAS udržuje pravidelnou komunikaci s žadateli o dotaci i s příjemci. 	<ul style="list-style-type: none"> U této činnosti MAS neidentifikovala žádná negativa. 	<ul style="list-style-type: none"> U této činnosti MAS neidentifikovala žádná opatření k nápravě. 	<ul style="list-style-type: none">
NEPOVINNÉ HODNOCENÍ				
Animace škol	<ul style="list-style-type: none"> MAS poskytuje komplexní služby žadatelům zcela zdarma. Žadatele již nepoptávají poradenské firmy, které jim nabízely tyto služby za finanční úplatu. Uspořené prostředky mohou žadatele uplatnit pro své aktivity v projektu. MAS se prostřednictvím svých žadatelů (95% všech ZŠ a MŠ) propaguje v území. 	<ul style="list-style-type: none"> U této činnosti MAS neidentifikovala žádná negativa. 	<ul style="list-style-type: none"> U této činnosti MAS neidentifikovala žádná opatření k nápravě. 	<ul style="list-style-type: none">

Vyhodnocení klíčových závěrů/zjištění a implementace doporučení k 4. Procesu: Animační činnost (animace a komunikace):

Klíčové závěry/zjištění a doporučení z mid-term evaluační zprávy	Vyhodnocení implementace a dopadů na realizaci SCLLD v období 2019 – 2024
Snahou MAS je šířit do území aktuální informace prostřednictvím komunikačních nástrojů (web, facebook, místní tištěná a elektronická média, účast na veřejných akcích, distribuce propagačních předmětů apod.) MAS vydává zpravodaj či informační články o její činnosti a pravidelně distribuuje v území. Jediným negativem u animační činnosti je její časová	Zvýšená administrace omezuje časové možnosti pracovníků věnovat se animaci ve větší míře. Přesto se MAS aktivně snaží zefektivnit svou činnost a využívat nové metodiky v oblasti animace, které umožňují lepší komunikaci s cílovými skupinami a efektivnější zapojení partnerů a žadatelů. Ve sledovaném období MAS nově založila profil na sociální síti

<p>náročnost. MAS by měla zvážit využití nových komunikačních nástrojů (twitter, Instagram, videospot).</p>	<p>Instagram, čímž rozšířila své možnosti šíření povědomí o MAS i mladší veřejnosti. Kromě toho vydala propagační publikaci prezentující region, která přispívá k posílení povědomí o místních hodnotách a rozvojových příležitostech. MAS aktivně motivuje zejména dotačně podpořené žadatele, aby prezentovali činnost MAS na svých komunikačních kanálech nebo v místních tiskovinách.</p>
---	---

Oblast B – Relevance SCLLD

Cílem ex-post evaluace v rámci oblasti B. Relevance SCLLD je zhodnocení relevance SCLLD 2014 - 2020 ve vztahu k identifikovaným problémům a potřebám území MAS Svitava.

V rámci evaluace Oblasti B tedy MAS Svitava vyhodnotila, zda vymezené cíle a Programové rámce (resp. jejich složení) byly pro její území vhodné/relevantní vzhledem k potřebám a absorpční kapacitě území MAS. Tj. obecně řečeno MAS v Oblasti B odpovídá na otázky typu:

1. *Byly cíle SCLLD relevantní k problémům a potřebám území a dosažitelné?*
2. *Bylo možné realizovat intervence tak, jak byly naplánovány při přípravě strategie?*
3. *Byly finanční prostředky alokovány na správné intervence (aktivity, projekty), po kterých byla v území MAS v programovém období 2014 - 2020 poptávka?*

Prostřednictvím ex-post hodnocení této oblasti MAS Svitava ověřuje, že alokovala prostředky do vhodných opatření (kde byli žadatelé, a která řeší problémy daného území, tj. přispívají k jeho rozvoji), a dále zda bylo potřeba v SCLLD 2014 – 2020 některá opatření v Programových rámcích přidat či ubrat (příp. zvýšit/snížit jejich alokaci), vč. identifikace možných argumentů, proč tomu tak je.

Při hodnocení v Oblasti B se MAS Svitava zaměřuje na Programové rámce, případně na cíle a opatření mimo Programové rámce, k jejichž dosažení byly v území provedeny jakékoliv aktivity (které jsou MAS v rámci zpracování ex-post evaluace známy).

Ex-post evaluace v Oblasti B:

1. **vyhodnocuje implementaci** doporučení/opatření navržených v rámci mid-term evaluace u všech evaluačních otázek B.1 – B.4 (příp. B.5, pokud MAS tuto otázku v mid-term evaluaci zodpověděla a navrhla opatření),
2. **zodpovídá tyto evaluační otázky a jejich vybrané podotázky:**
 - B.3 Do jaké míry byly alokované finanční prostředky na jednotlivá Opatření/Fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?
 - B.4 Do jaké míry obsahovaly Programové rámce právě taková Opatření/Fiche, o které byl ze strany potenciálních žadatelů zájem?

Klíčovým nástrojem při hodnocení implementace opatření z mid-term evaluace a zodpovídání evaluačních otázek (B.3 a B.4) a jejich podotázek v Oblasti B jsou tyto metody:

- Obsahová analýza
- Focus Group (fokusní skupina)
- Syntéza poznatků

Postup vyhodnocení opatření navržených v mid-term evaluaci (uvedených v Evaluační zprávě) a zodpovězení evaluačních otázek v oblasti B – Relevance SCLLD:

1. Shromáždění dostupných dat, dokumentů (SWOT, APP, Analýza rizik, Programové rámce, výzvy MAS, přehledy žádostí a projektů, žádosti o změnu SCLLD, údaje o výzvách MAS a Žádostech o dotaci v CSSF14+ a v Portálu farmáře atd.) a záznamů →
2. jejich zpracování: obsahová analýza, aktualizace Přehledu kontextových ukazatelů o území, případně, aktualizace jednoduché intervenční logiky, zpracování přehledu výzev a žádostí o dotaci ve výzvách MAS (dle vzoru níže) příprava podkladů pro jednání *Focus Group* →
3. Zpracování popisu způsobu implementace doporučení k realizaci SCLLD 2014 – 2020 navržených v Evaluační zprávě (tj. mid-term evaluaci) →
4. projednání, skupinová diskuse zaměřená na získání informací k zodpovězení podotázek, respektive evaluačních otázek Oblasti B a k vyhodnocení opatření provedených na základě mid-term evaluace, sběr informací od stakeholderů na jednání *Focus Group* →
5. zpracování záznamů: podrobný zápis z jednání *Focus Group*, případně zvuková nahrávka z jednání *Focus Group* →
6. vyhodnocení provedených opatření a formulace odpovědí na podotázky →
7. syntéza/shrnutí odpovědí na podotázky: formulace odpovědí na evaluační otázky (B.3 a B.4) →
8. identifikace hlavních zjištění →
9. vypracování návrhů doporučení pro další implementaci SCLLD v dalších programových obdobích (2021+, příp. 2028+).

Tabulka 6 – Tabulka pro zpracování jednoduché intervenční logiky Opatření/Fichí programových rámců schválené SCLLD

SWOT				APP	Opatření / Aktivita Programového rámce	Specifický cíl	CZV Opatření/ Fiche PR při prvním schválení SCLLD v tis. Kč	Konečné CZV Opatření/ Fiche PR k 31. 12. 2024 v tis. Kč
Slabá stránka	Silná stránka	Příležitost	Hrozba	Problém/potřeba				
<p>Hospodářská slabost a nižší konkurenceschopnost se výrazněji projevuje právě na venkově vlivem nedostatku pracovních příležitostí, nižší produktivity práce a přidané hodnoty v zemědělství.</p> <p>Zpomalený rozvoj drobného a středního podnikání.</p> <p>Nízký zájem podnikatelských a neziskových subjektů o spolupráci v rámci MAS.</p>	<p>Většina zemědělských společností je stabilizována a nepředpokládá se v tomto odvětví významnější úbytek pracovních míst.</p> <p>Velikostní struktura zemědělských podniků z hlediska konkurenceschopnosti a investic je přiměřeně vhodná.</p>	XXX	XXX	<p>Podpora zvýšení konkurenceschopnosti zemědělství ve venkovských obcích.</p> <p>Podpora diverzifikace podnikání.</p> <p>Zlepšování stavu nemovitostí používaných při výrobě, zřizování nových provozů s moderním nebo inovovaným zařízením a o nákupy strojního vybavení.</p> <p>U nově vznikajících kapacit budou upřednostňovány investice spojené se vznikem pracovních míst.</p>	1.1.4 Rozvoj zemědělské činnosti	1.1 Rozvinout zemědělské i nezemědělské podnikání a vytvořit nová pracovní místa	11 894,11	12 353,83
<p>Zpomalený rozvoj drobného a středního podnikání.</p> <p>Nedostatečný finanční potenciál pro rozvoj zemědělských a zpracovatelských podniků, malých podniků a řemesel.</p> <p>Nedostatečné spektrum služeb na venkově; většina služeb a veškeré péče je soustředěna do města Svitavy.</p> <p>Nízký zájem podnikatelských a</p>	<p>V území jsou příznivé podmínky pro rozvoj cestovního ruchu (agroturistika, venkovská turistika, hipoturistika).</p> <p>Rozvoj cestovního ruchu je podpořen blízkostí jiných významných turistických cílů nadregionálního významu.</p>	XXX	XXX	<p>Rozšíření živnostenských podnikatelských aktivit na vesnici zvýší zaměstnanost.</p> <p>Zlepšení nabídky služeb na venkově.</p> <p>Zajištění kvalifikovaných pracovních sil pro podnikatele.</p> <p>Využití pracovních ploch pro podnikání (brownfields).</p> <p>Podpora podnikání, řemesel, zpracování a</p>	1.1.3 Podpora rozvoje podniků a služeb na venkově	1.1 Rozvinout zemědělské i nezemědělské podnikání a vytvořit nová pracovní místa	4 888,89	12 182,65

neziskových subjektů o spolupráci v rámci MAS.				odbyt místní produkce, modernizace výroby a vybavení, inovace vedoucí ke zvýšení konkurence schopnosti.				
Nedostatečný finanční potenciál pro rozvoj zemědělských a zpracovatelských podniků, malých podniků a řemesel. Nízký zájem podnikatelských a neziskových subjektů o spolupráci v rámci MAS.	V krajině je velký podíl lesů, což skýtá možnosti čerpání obnovitelných zdrojů.	XXX	XXX	Zlepšování stavu nemovitostí používaných při výrobě, zřizování nových provozů s moderním nebo inovovaným zařízením a o nákupy strojního vybavení. Většina obcí obhospodařuje lesy, nutnost nákupu nové techniky, zásahy pro zlepšení stavů lesů či posílení rekreační funkce lesů.	1.1.5 Technologie pro lesní hospodářství	1.1 Rozvinout zemědělské i nezemědělské podnikání a vytvořit nová pracovní místa	6 200,00	4 686,98
Nízký zájem podnikatelských a neziskových subjektů o spolupráci v rámci MAS.	V krajině je velký podíl lesů, což skýtá možnosti čerpání obnovitelných zdrojů. V území jsou příznivé podmínky pro rozvoj cestovního ruchu (agroturistika, venkovská turistika, hipoturistika).	XXX	XXX	Většina obcí obhospodařuje lesy, nutnost nákupu nové techniky, zásahy pro zlepšení stavů lesů či posílení rekreační funkce lesů. Potřeba zřízení odpočívadel, stezek a cyklostezek v krajině nebo lesích. Budovat a pěstovat povědomí veřejnosti k pozitivnímu vztahu k životnímu prostředí (zamezení znečišťování lesů)	1.1.8 Posílení rekreační funkce lesa	1.1 Rozvinout zemědělské i nezemědělské podnikání a vytvořit nová pracovní místa	2 000,00	1 725,73
Nedořešené úpravy vodních toků a ploch včetně protipovodňových opatření v některých obcích. Nízký zájem podnikatelských a neziskových subjektů o spolupráci v rámci MAS.	V krajině je velký podíl lesů, což skýtá možnosti čerpání obnovitelných zdrojů.	XXX	XXX	V souvislosti s hrozbou vlivu klimatických změn půjde o zapojení lokálních aktérů do společných opatření proti suchu (opatření pro hospodaření s vodou). Řešení nízké retenční schopnosti krajiny pro vodu, snížení rizika	3.1.1 Zlepšování vodního režimu v krajině, preventivní protipovodňová opatření, hospodaření se srážkovými vodami a dalšími aktivitami	3.1 Zlepšit ekologické charakteristiky krajiny	2 900,00	0,00

				povodní, protierozní opatření pro ochranu a zúrodnění půdního fondu. Vodohospodářská opatření slouží k neškodnému odvedení povrchových vod a ochraně území před záplavami	v oblasti vodních režimů			
Nízký zájem podnikatelských a neziskových subjektů o spolupráci v rámci MAS.	V krajině je velký podíl lesů, což skýtá možnosti čerpání obnovitelných zdrojů.	XXX	XXX	Většina obcí obhospodařuje lesy, nutnost zásahů pro zlepšení stavů lesů či posílení rekreační funkce lesů. Budovat a pěstovat povědomí veřejnosti k pozitivnímu vztahu k životnímu prostředí.	1.1.6 Ochrana lesních porostů	1.1 Rozvinout zemědělské i nezemědělské podnikání a vytvořit nová pracovní místa	900,00	417,07
Zpomalený rozvoj drobného a středního podnikání. Nedostatečný finanční potenciál pro rozvoj zemědělských a zpracovatelských podniků, malých podniků a řemesel. Nízký zájem podnikatelských a neziskových subjektů o spolupráci v rámci MAS.	Město Svitavy zahrnuté v území je silným spádovým střediskem svou velikostí, sítí služeb, vybudovanou infrastrukturou a snahou dále všestranně expandovat. V regionu je zajištěna potravinářská produkce s vysokým stupněm státního dozoru.	XXX	XXX	Podpora potravinářské výroby. Vytvoření krátkých dodavatelských řetězců, které by vytvořily lepší podmínky pro pořádání místních trhů v okresním městě. Zvýšení nabídky služeb na venkově. Podpora podnikání, řemesel, zpracování a odbyt místní produkce, modernizace výroby a vybavení, inovace vedoucí ke zvýšení konkurence schopnosti.	1.1.9 Společné investice pro vytvoření místního trhu a vytvoření krátkých dodavatelských řetězců v zemědělské produkci	1.1 Rozvinout zemědělské i nezemědělské podnikání a vytvořit nová pracovní místa	4 000,00	0,00
Přetížené silnice I/34, I/35 a I/43, špatný technický stav silnic s řadou dopravních závad – úzké silnice, absence obchvatů, komunikací pro pěší a neúplná návaznost cyklostezek na trasy republikové a mezinárodní.	Všechny obce mají zpracovanou územní plánovací dokumentaci, která se pravidelně aktualizuje na úrovni SO ORP Svitavy. V území jsou příznivé podmínky pro rozvoj cestovního ruchu	XXX	XXX	Zlepšení technické stavu všech typů silnic, včetně komunikací pro pěší. Přispět ke zvýšení bezpečnosti chodců, přechodů pro chodce, jejich osvětlení nebo výstavba chybějících	2.3.2 Zkvalitnění dopravní infrastruktury, řešení dopravní bezpečnosti a plynulosti dopravy v obcích	2.3 Zlepšit stav technické a dopravní infrastruktury ve venkovském prostoru	25 052,64	16 636,69

<p>Nedostatečná obslužnost veřejné osobní dopravy se tíživě projevuje zejména v malých obcích ležících na okrajích regionu, časté změny jízdních řádů, častá nenávaznost při přestupování a rušení spojů ve večerních hodinách, o víkendech a svátcích.</p> <p>Ve většině obcí jsou místní a obslužné komunikace včetně chodníků v nevyhovujícím stavu. V části obcí chybí bezpečnostní prvky zvláště v souvislosti se silným provozem na silnicích vyšších tříd procházejících obcemi.</p>	<p>(agroturistika, venkovská turistika, hipoturistika).</p> <p>Územím prochází desítky cyklotras, z nichž některé jsou mezinárodního významu.</p>			<p>chodníků a ploch pro parkování.</p> <p>V celém území se počítá s rozvojem cyklo dopravy, dobudováním sítě cyklostezek.</p> <p>Rozšířit dopravní možnosti pro obyvatele dojíždějící za prací mimo obec bydliště.</p>				
<p>Nízký podíl využívání alternativních zdrojů energie pro vytápění a v menších obcích trvá velký podíl objektů využívající fosilní paliva, což působí negativně na životní prostředí.</p> <p>Nedořešené úpravy vodních toků a ploch včetně protipovodňových opatření v některých obcích.</p>	XXX	XXX	XXX	<p>Nízká a zanedbaná stavební odolnost hasičských zbrojnic a jejich nedostatečné technické a věcné vybavenosti k požární bezpečnosti, likvidaci vodní a jiných mimořádných událostí.</p> <p>Protipovodňová opatření jsou nutná zejména na dolním toku řeky Svitavy.</p>	2.4.1 Podpora bezpečnosti obyvatel, technika k řešení rizik a katastrof	2.4 Prevence bezpečnosti života v obcích	6 210,53	6 189,12
<p>Značná část obcí má nízký či trvale se snižující počet obyvatel, což působí negativně při vytváření samospráv, nelze v nich také zajistit dostatečnou síť základních služeb.</p>	<p>V území je přiměřeným způsobem zajištěna předškolní péče a základní školní docházka, střední školství je zastoupeno ve městě Svitavy.</p>	XXX	XXX	<p>Potřeba doplnění vybavení školských zařízení (zvýšení kvality výuky), dostavby polytechnických učeben a dílen.</p> <p>Podpora výuce řemeslných obrorů.</p> <p>Podpora zateplování budov, vytváření bezbariérových přístupů.</p>	2.1.3 Rozvoj škol	2.1 Zkvalitnit úroveň služeb na venkově	12 475,79	18 234,09
<p>Jde o hospodářsky slabší region s monotematicností průmyslu, nízkými</p>	<p>Široké spektrum sociálních služeb pro všechny cílové skupiny (mimo terénních a</p>	XXX	XXX	<p>Využití veřejné služby (obce). Zavedení nových forem pracovních poměrů ze</p>	2.1.2 Posílení sociálních služeb	2.1 Zkvalitnit úroveň služeb na venkově	9 300,00	7 490,92

<p>průměrnými mzdami, nižší daňovou výtežností a tedy i nižší kupní silou obyvatelstva.</p> <p>V území je trvale významně záporné saldo migrace připsované zejména obtížnému získávání dobrých pracovních příležitostí pro mladé rodiny.</p> <p>Vysoká míra nezaměstnanosti, jak v průměru, tak zejména v některých obcích území.</p> <p>Nízký zájem podnikatelských a neziskových subjektů o spolupráci v rámci MAS.</p>	<p>osobní asistence v malých a odlehlých obcích) je dostatečně zajištěno.</p>			<p>strany zaměstnavatelů (matky s dětmi, studenti apod.)</p> <p>Obtížnost poskytovat sociální služby v malých a dopravně odlehlých obcích.</p> <p>Pozornost věnovat terénním a ambulantním službám (osobní asistence, pečovatelské služby). Podpořit budování sociálně terapeutických dílen, podporu samostatného bydlení, chráněnému bydlení, odlehčovacím službám, denním stacionářům, nízkoprahovým službám, zřizování nocleháren apod.</p> <p>Zřizování dalších komunitních sociálních pracovníků včetně domovníků-preventistů.</p> <p>Řešení sociálního vyloučení zabezpečit provázáním služeb zaměstnanosti, sociálních a zdravotních služeb, prarodinných opatření, vzdělávání, dostupnosti bydlení a bezpečnosti.</p>				
<p>Vysoká míra nezaměstnanosti, jak v průměru, tak zejména v některých obcích území.</p> <p>Zpomalený rozvoj drobného a středního podnikání.</p> <p>Nízký zájem podnikatelských a neziskových subjektů o spolupráci v rámci MAS.</p>	<p>XXX</p>	<p>XXX</p>	<p>XXX</p>	<p>Podpora zvýšení konkurenceschopnosti zemědělství ve venkovských obcích.</p> <p>Podpora diverzifikace podnikání.</p> <p>Zlepšování stavu nemovitostí používaných při výrobě, zřizování nových provozů s moderním nebo inovovaným zařízením a o nákupy strojního vybavení.</p>	<p>1.3.1 Zavádění sociálního podnikání ve venkovských oblastech</p>	<p>1.3 Podpora zaměstnanosti</p>	<p>3 000,00</p>	<p>2 999,97</p>

				U nově vznikajících kapacit budou upřednostňovány investice spojené se vznikem pracovních míst. Podpora zakládání sociálních podniků, které vytvoří nové pracovní příležitosti pro osoby obtížně zaměstnané na trhu práce.					
Nedostatečné spektrum služeb na venkově; většina služeb a veškeré péče je soustředěna do města Svitavy. Nízký zájem podnikatelských a neziskových subjektů o spolupráci v rámci MAS.	Všechny obce mají zpracovanou územně plánovací dokumentaci, která se pravidelně aktualizuje na úrovni SO ORP Svitavy.	XXX	XXX	Řešení sociálního vyloučení zabezpečit provázaním služeb zaměstnanosti, sociálních a zdravotních služeb, prorodinných opatření, vzdělávání, dostupnosti bydlení a bezpečnosti.	1.3.2 Podpora lokální zaměstnanosti formou prorodinných opatření a podpora aktérů na místní úrovni	1.3 Podpora zaměstnanosti	2 170,00	2 009,47	
Chybějící, zastaralé či nevyhovující prvky občanské vybavenosti v některých obcích.	Region má kvalitní životní prostředí s kulturní krajinou a řadou stavebně historických hodnot regionálního významu.	XXX	XXX	Výsadba zeleně na obecních prostranstvích s ohledem na původní charakter a druhy. Obnova stabilizačních krajinných prvků mimo obec – alejí, remízků, polních cest. Výsadba lesních porostů a jejich ochrana při založení.	Opatření 2.2.3 Zlepšování kvality prostředí v sídlech	2.2 Zajistit dobré podmínky pro rozvoj bydlení	0,00	6 702,47	
Opatření zavedená prostřednictvím žádostí o změnu po 1. 1. 2019									
Chybějící, zastaralé či nevyhovující prvky občanské vybavenosti v některých obcích.	V regionu působí mnoho nevládních neziskových a občanských organizací, zejména v oblasti tělovýchovy, sportu, kultury a volnočasových aktivit.	XXX	XXX	Potřeba podpory v zemědělství, lesnictví, zaměstnanosti, podnikání a výrobě	3.1.4 Využití dotačních možností ke snížení energetické náročnosti bytového fondu, veřejných budov včetně využívání obnovitelných zdrojů energie	3.1 Zlepšit ekologické charakteristiky krajiny	0,00	10 822,04	

Tabulka 7– Přehled kontextových ukazatelů o území MAS Svitava

Ukazatel	Hodnoty k 31. 12.											
	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024
Nezaměstnanost (%)		6,01	7,81	9,42	3,91	3,61	3,21	3,77	3,56	3,59	3,91	4,25
RES - počet podnikatelských subjektů celkem	3 306	3 285	3 224	3 168	3 215	3 208	3 197	3 267	3 331	3 375	3 473	3 591
Dokončené byty celkem	20	19	13	17	X	X	X	X	X	X	X	25
Trvalé travní porosty (ha)	3 901	4 112,3	4 099,0	4 120,8	4 111,0	4 177,3	4 177,4	4 183	4 263	4 283	4 295	4 302
Zemědělská půda (ha)	19 692,4	20 169,1	20 165,3	20 163,9	20 127,5	20 101,4	20 098,5	20 102,7	20 097	20 097	20 108	20 127
Lesní pozemky (ha)	10 001,2	10 620,7	10 622,7	10 625,2	10 626,8	10 627	10 630	10 630,4	10 632	10 632	10 631	10 631
Zastavěné plochy a nádvoří (ha)	400,6	418,3	417,9	417,1	418,3	420,7	422	420,6	423	421	423	421
Celková rozloha MAS	32 710,5	33 981,1	33 980,0	33 982,2	33 982,0	33 982,2	33 982,2	33 983	33 983	33 983	33 983	33 983
Počet obcí v území MAS	27	27	27	27	27	27	27	27	27	27	27	27
Celkový počet obyvatel MAS	31 055	31 084	30 983	30 938	30 872	30 770	30 745	30 666	30 262	30 399	30 257	30 150

Tabulka 8 – Přehled výzev MAS pro hodnocení v Oblasti B a C – IROP, OPZ, OP ŽP

Výzva	Datum ukončení příjmu ŽoD	Alokace výzvy (CZV)	Počet předložených ŽoD	Finanční objem CZV předložených ŽoD	Počet skutečně realizovaných projektů	Finanční objem CZV realizovaných projektů	Počet nedokončených projektů - neproplacených	Finanční objem CZV nedokončených projektů – neproplacených
VÝZVY IROP								
1.výzva MAS SVITAVA-IROP-Bezpečná doprava	15.09.2017	5 263 160	1	5 254 897,93	1	5 254 897,93	0	0
2.výzva MAS SVITAVA-IROP-Bezpečnost v území MAS	15.09.2017	526 320	1	526 320	1	526 320	0	0
3.výzva MAS SVITAVA-IROP-Podpora vzdělávání	15.09.2017	6 315 790	2	5 720 025,24	2	5 597 726,50	0	0
4.výzva MAS SVITAVA-IROP-Bezpečná doprava II.	15.10.2018	4 947 368	2	3 819 260,40	2	3 770 670,52	0	0
5.výzva MAS SVITAVA-IROP-Bezpečnost v území MAS II.	15.10.2018	5 684 210	1	5 662 800	1	5 662 800	0	0
6.výzva MAS SVITAVA-IROP-Podpora vzdělávání II.	15.10.2018	5 200 000	2	5 200 000	2	5 199 999,58	0	0
7.výzva MAS SVITAVA-IROP-Bezpečná doprava III.	30.09.2019	8 400 750,11	3	7 562 533,96	3	7 552 170,31	0	0
8.výzva MAS SVITAVA-IROP-Podpora vzdělávání III.	30.09.2019	6 315 789,47	2	4 499 253,55	2	4 495 253,55	0	0
9.výzva MAS SVITAVA-IROP-Podpora vzdělávání IV.	31.10.2020	2 814 824,49	2	2 814 814,55	2	2 808 781,94	0	0
VÝZVY OP ZAM								
1. Výzva MAS Svitava - OPZ - Sociální začleňování I.	01.08.2017	9 300 000	2	2 998 417,50	2	2 829 183,23	0	0
2. Výzva MAS Svitava - OPZ - Prodinná opatření I.	01.08.2017	2 170 000	5	2 458 717,50	4	1 991 406,12	1	449 246,25
3. Výzva MAS Svitava - OPZ - Sociální podnikání I.	01.06.2018	3 000 000	0	0	0	0	0	0
4. Výzva MAS Svitava - OPZ - Sociální podnikání II.	28.02.2019	3 000 000	1	2 999 968,75	1	2 774 870,23	0	0
5. Výzva MAS Svitava - OPZ - Sociální začleňování II.	30.04.2019	6 301 582,5	3	6 682 577,50	2	4 476 008,73	1	2 190 075

VÝZVY OP ŽP								
1. Výzva MAS Svitava - OPŽP - Sídlní zeleň I.	28.08.2019	16 666 666	5	6 702 466,44	5	3 320 722,24	1	1 167 845,94

Tabulka 9 – Přehled výzev MAS pro hodnocení v Oblasti B a C – PRV

Výzva (č.)	Fiche	Datum ukončení příjmu ŽoD	Alokace fiche - výše podpory	Počet předložených ŽoD	Požadovaná výše podpory v předložených ŽoD	Počet realizovaných projektů	Vyplacená podpora	Počet nedokončených projektů - neproplacených	Finanční objem nedokončených projektů – neproplacených	Počet / finanční objem projektů v hodnocení
1	Fiche 1	10.07.2017	2 000 000	7	1 841 570	6	1 263 630	2	315 030	0
	Fiche 2		1 800 000	3	1 778 933	3	228 962	1	1 543 965	0
	Fiche 4		300 000	3	678 205	3	635 105	0	0	0
2	Fiche 1	31.05.2018	2 415 630	4	1 595 530	4	1 534 510	0	0	0
	Fiche 3		1 900 000	5	1 885 125	5	1 629 025	1	190 000	0
	Fiche 4		81 292	2	325 527	2	282 455	0	0	0
	Fiche 5		1 800 000	1	1 798 449	0	0	0	0	0
3	Fiche 4	31.05.2019	400 000	2	398 869	2	391 830	0	0	0
	Fiche 6		250 000	4	449 000	4	417 074	0	0	0
	Fiche 7		1 400 000	0	0	0	0	0	0	0
4	Fiche 1	31.07.2020	4 338 330	12	5 849 435	10	4 168 811	0	0	0
	Fiche 2		1 971 038	7	1 879 965	7	1 427 755	2	368 460	0
	Fiche 3		1 280 975	5	2 365 500	2	647 755	0	0	0
	Fiche 4		641 049	2	559 625	2	349 085	1	210 540	0
	Fiche 5		700 000	0	0	0	0	0	0	0
	Fiche 9		4 515 510	11	4 939 986	9	2 480 580	2	1 523 032	0
5	Fiche 2	21.06.2021	1 799 874	9	1 629 588	9	1 398 702	1	37 500	0
	Fiche 9		1 699 781	4	1 696 000	4	1 340 677	1	340 000	0
7	Fiche 2	06.06.2022	2 300 000	9	2 299 500	9	2 248 307	0	0	0
	Fiche 5		67 393	0	0	0	0	0	0	0
	Fiche 9		3 970 000	11	3 966 513	11	2 816 690	2	930 054	0
8	Fiche 9	20.07.2023	1 414 423	4	1 414 400	4	1 310 847	0	0	0
9	Fiche 9	22.12.2023	385 578	2	384 800	2	384 750	0	0	0

EO: B.1 Do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika stále platná?

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Zpracování (aktualizace) jednoduché intervenční logiky
- Skupinová diskuse členů Focus Group
- Syntéza poznatků (při vyhodnocení účinnosti implementace doporučení)

Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci

B.1 Do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika stále platná?			
Klíčová zjištění			
<ol style="list-style-type: none"> 1. Fokusní skupinou byla navržena drobná úprava SWOT analýzy (aktualizace silných a slabých stránek, příležitostí a hrozeb a znění analýzy problému a potřeb. 2. Analýza rizik byla vyhodnocena jako aktuální, kde není zapotřebí provádět změny. 			
Vyhodnocení doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění z mid-term evaluační zprávy			
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení	Vyhodnocení implementace doporučení
1. Úprava SWOT analýzy a analýzy problému a potřeb.	04/2020	Vedoucí pracovník pro realizaci strategie CLLD	Doporučená úprava SWOT analýzy nebyla provedena. V průběhu období se ukázalo, že toto doporučení nemělo zásadní vliv na plnění cílů strategie CLLD.

EO: B.2 Do jaké míry odpovídají cíle a opatření SCLLD aktuálním problémům a potřebám území MAS?

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Skupinová diskuse členů *Focus Group* (tj. partnerů a žadatelů, příjemců MAS, členů kanceláře MAS, příp. dalších)
- Syntéza poznatků

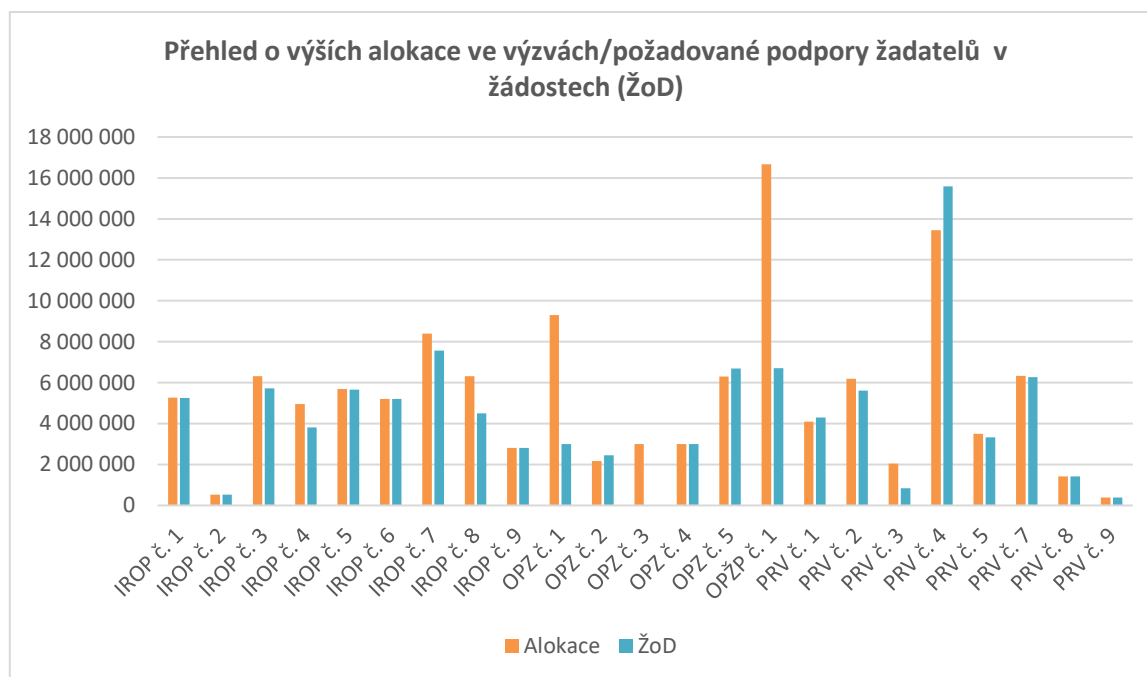
Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci

B.2 Do jaké míry odpovídají cíle a opatření SCLLD aktuálním problémům a potřebám území MAS?			
Klíčová zjištění			
<p>1. V rámci efektivnějšího řešení problémů a potřeb v území, bylo doporučeno, aby ve vybraných opatřeních, kde došlo k úsporám nebo fin. prostředky zde nejsou čerpány vůbec, byly tyto finance přesunuty do oblastí, kde je alokace více potřebná (PRV – zavedení nové fiche v rámci čl. 20, IROP – Podpora vzdělávání, OPZ – Prorodinná opatření).</p>			
Vyhodnocení doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění z mid-term evaluační zprávy			
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení	Vyhodnocení implementace doporučení
<p>1. Zavedení článku 20 v programovém rámci PRV. Úprava fin. plánu v IROP a OPZ.</p>	<p>04/2020</p>	<p>Vedoucí zaměstnanec pro realizaci strategie CLLD.</p>	<p>Vybraná doporučení byla zrealizována (vyjma OPZ – Prorodinná opatření). IROP – došlo k posílení alokace z opatření IROP – Bezpečná doprava ve prospěch IROP – Podpora vzdělávání (ŽoZ č. 4, 9, 11). PRV – došlo k zavedení čl. 20 do SCLLD, tj. přidání opatření 3.1.4 (Fiche 9), v rámci změny došlo k posílení alokace pro čl. 20 z opatření Fiche 5, 6, 7 a 8 (ŽoZ č. 7). Dále změna ŽoZ č. 14 řešila aktualizaci SCLLD v rámci přechodného období PRV (čl. 20), došlo k úpravě finančního a indikátorového plánu. OPZ – doporučení na posílení alokace v opatření OPZ – Prorodinná opatření nebyla realizována vzhledem k rovnoměrnému plnění čerpání fin. prostředků v ostatních opatření a sníženému počtu potenciálních žadatelů.</p>

EO: B.3 Do jaké míry byly alokované finanční prostředky na jednotlivá Opatření/Fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?

Hlavním účelem této evaluační otázky je vyhodnotit, zda a do jaké míry byly finanční prostředky alokované na jednotlivá Opatření/Fiche Programových rámců SCLLD MAS Svitava v období 2014 – 2020 vhodně alokovány s ohledem na problémy a potřeby území.

MAS souhrnně hodnotí, jak implementace SCLLD přispěla k řešení daných (věcně příslušných problémů k Opatřením/Fichím Programových rámců) problémů a potřeb v území MAS.



Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využívá zejména tyto dokumenty/záznamy/zdroje:

- Výzvy MAS (CSSF14+, Portál farmáře)
- Programové rámce
- Seznamy žádostí a podporu projektů pod MAS Data z MS2014+ o schválených, ukončených projektech (žádostech), údaje o projektech v Portálu farmáře

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Skupinová diskuse členů *Focus Group* (tj. partnerů a žadatelů, příjemců MAS, členů kanceláře MAS, příp. dalších)
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)

Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci

B.3 Do jaké míry jsou alokované finanční prostředky na jednotlivá Opatření/Fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?

Klíčová zjištění

1. Alokace vyhlášených výzev v jednotlivých opatřeních byla ve většině případech dostatečná pro uspokojení potřeb žadatelů, kteří se do výzev přihlásily (vyjma PRV fiche 4 – Rekreační funkce lesa, kde byl vždy zaznamenán převis projektů)
2. IROP – Alokované prostředky jsou pro uspokojení potřeb v území dostatečné (vyjma opatření Podpora vzdělání)
3. PRV – Alokované prostředky jsou pro uspokojení potřeb v území spíše nedostatečné (dostatečné jsou pouze v opatřeních Technika pro lesní hospodářství, Rekreační funkce lesa, Protipovodňová prevence v lesích). Alokace nebude plně využita u fichí Protipovodňová prevence v lesích, Krátké dodavatelské řetězce a místní trhy a Projekty spolupráce. Volné prostředky by měly být použity pro novou fichi (čl. 20), která bude efektivněji řešit problémy a potřeby území MAS.
4. OPZ – Alokované prostředky jsou pro uspokojení potřeb v území spíše dostatečné (vyjma oblasti Prorodinných opatření).
5. OPŽP – Alokované prostředky jsou pro uspokojení potřeb v území dostatečné.

Vyhodnocení doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění z mid-term evaluační zprávy

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení	Vyhodnocení implementace doporučení
1. Změna finančních plánů IROP, PRV, OPZ	04/2020	Vedoucí zaměstnanec pro realizaci strategie CLLD	Navržená doporučení na úpravu finančních plánů byla uskutečněna pouze v opatřeních IROP a PRV. IROP – ŽoZ č. 4, 9, 11 – Došlo k navýšení alokace u opatření IROP 3 – Podpora vzdělávání z nevyčerpaných prostředků opatření IROP 1 – Bezpečná doprava. PRV – ŽoZ č. 7, 14 – Došlo k navýšení alokace u nově přidaného opatření čl. 20 (Fiche 9). OPZ – Prorodinná opatření – alokované prostředky nebyly v rámci opatření navýšeny.
2. Úprava SCLLD (zavedení čl. 20 PRV)	04/2020	Vedoucí zaměstnanec pro realizaci strategie CLLD	Doporučení splněno. ŽoZ č. 7 – aktualizace SCLLD v rámci výstupů mid-term evaluace. SCLLD doplněna o Fichi 9, převod alokace z Fichí 5,6,7,8 ve prospěch Fiche 9. ŽoZ č. 14 – aktualizace SCLLD v návaznosti na přechodné období PRV (úprava finančního a indikátorového plánu.)

Odpovědi na evaluační podotázky

B.3.1) Předkládali žadatelé do jednotlivých výzev MAS projektové žádosti v alokaci, která byla výrazně nižší nebo vyšší než alokace dané výzvy?

Odpověď:

Z celkového vyhodnocení vyplývá, že většina výzev byla nastavena správně a vyhlášena s dostatečnou časovou dotací pro přípravu a předkládání projektových žádostí. Alokační prostředky byly u většiny výzev nastaveny tak, že pokryly z větší části finanční požadavky žadatelů v území (vyjma finančně nákladnějších projektů). Požadavky žadatelů byly ve většině případů spíše nižší než alokace výzev. K úspěšnému čerpání ve výzvách přispěla svou aktivitou také kancelář MAS, která průběžně informovala širokou veřejnost prostřednictvím komunikačních kanálů o plánovaných vyhlášených výzvách. Kancelář MAS se snažila prostřednictvím úprav finančních plánů směřovat alokační prostředky do opatření, které přispívají k lepšímu a efektivnějšímu plnění cílů SCLLD.

Přehled výzev, u kterých byla poptávka nižší než 70% alokace výzvy:

1. Výzva MAS Svitava – OPZ – Sociální začleňování I.
3. Výzva MAS Svitava – OPZ – Sociální podnikání I.
3. Výzva PRV
1. Výzva MAS Svitava – OPŽP – Sídlní zeleň I.

V rámci fokusní skupiny bylo diskutováno o výzvách MAS, kde byl ze strany žadatelů nižší zájem o dotační podporu (pod 70 % alokace výzvy). Dle pokynů Řídicího orgánu MAS Svitava vyhlásila 1. výzvu MAS Svitava – OPZ Sociální začleňování I., a to s celkovou alokací na celé programové období pro dané opatření. Do této výzvy se zapojili především žadatelé, kteří byli s MAS v dlouhodobém kontaktu a kteří již v počátečních letech programového období plánovali realizaci projektů. Naopak ostatní potenciální žadatelé zvažovali podání žádosti až v následujících letech, což vedlo ke sníženému počtu předložených žádostí v rámci této výzvy. V rámci vyhlášené 3. Výzvy MAS Svitava – OPZ Sociální podnikání I. nebyl přijat ve výzvě žádný projekt, a to z důvodu posunutí plánované realizace projektu potenciálního žadatele na následující rok. 3. Výzva PRV byla též vyhodnocena jako výzva s nedostatečným zájmem, což bylo zásadně ovlivněno Fichí 7 s alokací 1700 000 Kč (celková alokace výzvy 2 050 000 Kč), do které se z důvodu nevhodných podmínek pravidel nepřihlásil plánovaný potenciální žadatel. Výrazně nižší zájem o dotační prostředky byl vyhodnocen i u 1. Výzvy MAS Svitava – OPŽP – Sídlní zeleň I., což bylo negativně ovlivněno zejména složitou administrací těchto projektů a také žadatelé nespatořovali v této výzvě MAS přidanou hodnotu oproti výzvám individuálním. Dle názorů členů fokusní skupiny nebylo možné v těchto případech těmto neočekávaným skutečnostem předcházet.

B.3.2) Do jaké míry by musely být finanční prostředky v Opatřeních/Fichích Programových rámců navýšeny, aby SCLLD efektivně přispěla k řešení identifikovaných problémů území, respektive uspokojení potřeb, respektive dosažení cílů SCLLD?

Odpověď:

Ve většině opatření a fichí byly alokované finanční prostředky využity účelně, efektivně a podpořily řadu kvalitních projektů, jenž přispěli k eliminaci vybraných problémů v regionu.

Přesto lze z celkového vyhodnocení usuzovat, že tyto prostředky postačovaly pouze k pokrytí dílčích, méně nákladných potřeb v území MAS Svitava. Zájem o výzvy MAS přitom nelze totiž vnímat jako jediný ukazatel skutečné míry potřebnosti.

Z konzultací s potenciálními žadateli vyplynulo, že reálné potřeby v území jsou výrazně vyšší, než jaké umožňuje krýt dostupná alokace MAS. Finanční možnosti MAS často nedosahovaly úrovně požadované pro větší nebo komplexnější projekty, a žadatelé tak byli mnohdy nuceni hledat podporu u jiných dotačních zdrojů, tzn. do výzev MAS záměr

nepodali. Pro dostatečné krytí potřeb regionu a efektivnímu dosažení cílů SCLLD by musela být alokace MAS výrazným způsobem navýšena.

Klíčová zjištění:

1. Vyhlášené výzvy MAS byly nastaveny správně a většině případech pokryly požadavky žadatelů.
2. Nižší alokační prostředky ve výzvách MAS nedokázaly plně reagovat na potřeby a problémy v území. Žadatelé s finančně nákladnějšími projekty museli vyhledávat jiné dotační zdroje.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

B.3 Do jaké míry byly alokované finanční prostředky na jednotlivá Opatření/Fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?

Odpověď na evaluační otázku:

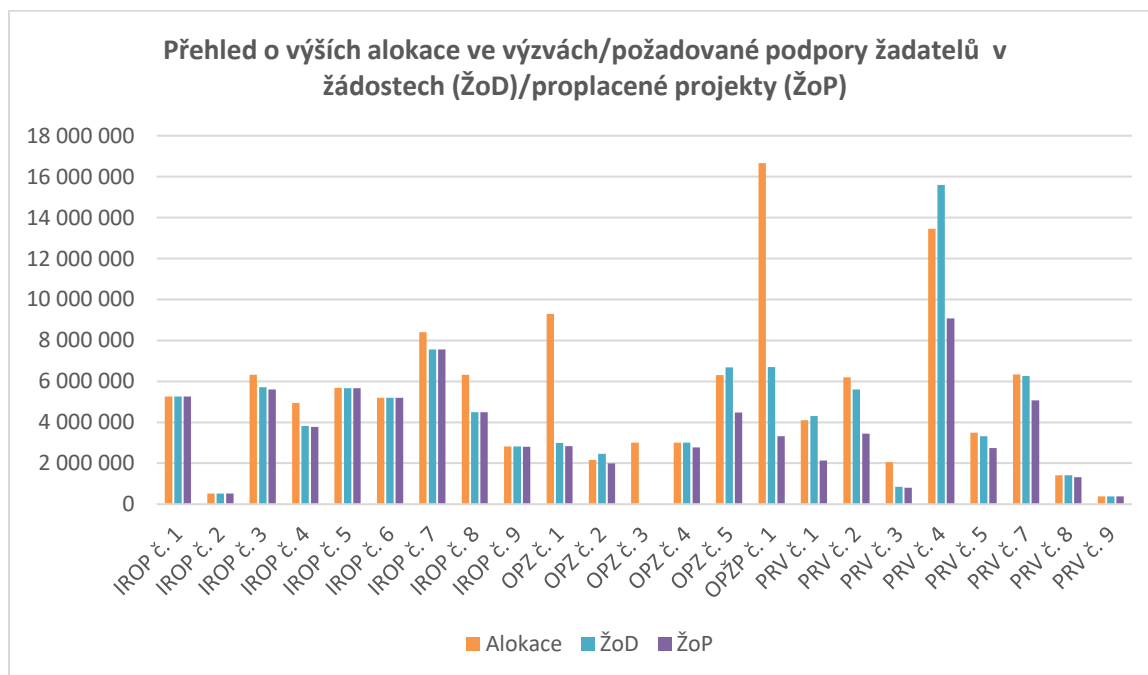
Většina výzev MAS byla nastavena správně a administrativně zvládnutá, alokace odpovídala běžné poptávce, zejména u menších projektů. Finanční prostředky nebyly dostatečné pro pokrytí větších a komplexnějších projektů v území. Část kvalitních projektů zůstala také nepodpořena kvůli omezené alokaci nebo nevhodným podmínkám některých výzev.

Klíčové závěry (příp. doporučení pro další programová období)

1. Nižší finanční alokace ve výzvách MAS nemohla reagovat na potřeby klíčových projektů v území, zejména v oblastech s vyššími investičními nároky.

EO: B.4 Do jaké míry obsahovaly Programové rámce právě taková Opatření/Fiche, o které byl ze strany potenciálních žadatelů zájem?

Hlavním cílem této evaluační otázky je vyhodnotit, na kolik se podařilo realizovat projekty v navržených Opatřeních/Fichích. Smyslem této evaluační otázky je tedy potvrdit/vyvrátit, že v území MAS byly žadatelé realizovány projekty, vedoucí k naplnění cílů příslušných Opatření/Fichí.



Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Skupinová diskuse členů Focus Group (tj. partnerů a žadatelů, příjemců MAS, členů kanceláře MAS, příp. dalších)
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)

Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci

B.4 Do jaké míry obsahují Programové rámce právě taková Opatření/Fiche, o které je ze strany potenciálních žadatelů zájem?			
Klíčová zjištění			
<ol style="list-style-type: none"> 1. IROP – Alokace v opatření Bezpečná doprava a Bezpečnost v území MAS je nastavena tak, že pokryje požadavky potenciálních žadatelů. Alokace v opatření Podpora vzdělávání nepokryje požadavky všech potenciálních žadatelů v území (potřeba posílení alokace). 2. PRV – Alokace ve většině fichích neodpovídá absorpční kapacitě území, což bude vyřešeno přesunem fin. prostředků mezi vybranými opatřeními. 3. OPZ – Alokace v opatření Komunitní a sociální služby a Sociální podnikání je nastavena tak, že pokryje požadavky potenciálních žadatelů. Alokace v opatření Prorodinná opatření nepokryje požadavky všech potenciálních žadatelů v území (potřeba posílení alokace). 4. OPŽP – Alokace v opatření Sídlní zeleň pokryje požadavky všech potenciálních žadatelů v území. 			
Vyhodnocení doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění z mid-term evaluační zprávy			
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení	Vyhodnocení implementace doporučení
<ol style="list-style-type: none"> 1. Úprava finančních plánů, včetně přesunu alokací z fichí, které nejsou čerpány ve prospěch preferovaných opatřeních. 	04/2020	Vedoucí zaměstnanec pro realizaci strategie CLLD	<p>Navržená doporučení na úpravu finančních plánů byla uskutečněna pouze v opatřeních IROP a PRV.</p> <p>IROP – ŽoZ č. 4, 9, 11 – Došlo k navýšení alokace u opatření IROP 3 – Podpora vzdělávání z nevyčerpaných prostředků opatření IROP 1 – Bezpečná doprava.</p> <p>PRV – ŽoZ č. 7, 14 – Došlo k navýšení alokace u nově přidaného opatření čl. 20 (Fiche 9).</p>

			OPZ – Prorodinná opatření – alokované prostředky nebyly v rámci opatření navýšeny
--	--	--	---

Odpoředi na evaluační podotázky

B.4.2) Obsahovaly Programové rámce taková Opatření/Fiche, jejichž alokace byla krácena ve prospěch jiného Opatření/Fiche?

Odpořed:

Na základě výsledků mid-term evaluace a doporučení od fokusní skupiny došlo k níže uvedeným změnám finančních plánů ve vybraných Programových rámcích:

IROP – V programovém rámci IROP byly provedeny celkem 3 změny, týkající se přesunu alokací v rámci opatření. Z důvodu zvýšené poptávky žadatelů v oblasti vzdělávání došlo k převodu nevyužitých alokací z opatření 2.3.2 Zkvalitnění dopravní infrastruktury, řešení dopravní bezpečnosti a plynulosti dopravy v obcích ve prospěch opatření 2.1.3 Rozvoj škol. Celkově byla u opatření 2.3.2 snížena alokace o více než 33 %. Ve změnovém řízení byla také ponížena celková alokace z důvodu propočtu kurzu EUR/CZK. Původní celková alokace (CZV) 43 738,96 tis. Kč byla snížena na 40 899,84 tis. Kč.

PRV – V programovém rámci PRV byly provedeny celkem 2 změny, týkající se přesunu alokací v SCLLD v rámci fichí. První významná změna řešila přidání nového opatření 3.1.4, které bylo navázáno na vznik nové Fiche 9 – Základní služby a obnova vesnic ve venkovských oblastech (článek 20). Kvůli složitým a limitujícím podmínkám pravidel byla zrušena Fiche 7 – Potravinové řetězce a místní trhy a Fiche 8 – Projekty spolupráce. Nevyužitá alokace v těchto fichích byla ze 100 % převedena do Fiche 9. Z důvodu eliminace potenciálních zájemců o podporu byla snížena také alokace u Fiche 5 – Protipovodňová prevence v lesích a to o 75 %, též převedeno do Fiche 9. Druhá změna řešila navýšení alokace v rámci přechodného období PRV, kde MAS získala dodatečnou podporu (5 282 000 Kč). V průběhu let došlo i ke snížení alokace (cca o 50 %) u Fiche 6 – Ochrana lesních dřevin, kde potenciální žadatelé, řešili podporu svých záměrů přes jiné, méně složitější programy. Nepodařilo se také podpořit původně plánovaný záměr žadatele v oblasti Protipovodňových opatření (Fiche 5). Vzhledem ke složitosti a rozsahu projektové dokumentace a dalších nevyhovujících podmínek pravidel, se žadatel rozhodl na MAS záměr nepodat (fiche zůstala bez plnění). Při úpravách finančního plánu v rámci přechodného období PRV došlo také k výraznému navýšení alokace u Fiche 2 – Rozvoj nezemědělského podnikání, kde v průběhu let byl spatřen zvýšený zájem o podporu ze strany místních podnikatelů.

V programovém rámci OPZ a OPŽP nedošlo ke krácení alokací ve prospěch jiného opatření.

B.4.4) Jaká Opatření/Fiche byla nově zavedena do Programových rámců v průběhu implementace SCLLD?

Odpořed:

Během realizace SCLLD byla do Programového rámce PRV nově zařazena Fiche 9 – Základní služby a obnova vesnic ve venkovských oblastech (článek 20), která byla zaměřena na podporu investic do veřejné infrastruktury a občanské vybavenosti. Jejím cílem bylo umožnit obcím, městům a neziskovým organizacím realizovat projekty zlepšující zázemí pro komunitní a veřejný život. Důvodem jejího zařazení byla potřeba vytvořit vhodný nástroj pro žadatele, kteří dosud neměli možnost obdobně zaměřené projekty financovat.

Další zásadní změnou bylo doplnění SCLLD o nový programový rámec OPŽP (opatření 2.2.3 Zlepšování kvality prostředí v sídlech), ke kterému došlo na základě vyhodnocení místního šetření, z něhož vyplynula potřeba systematicky řešit zhoršující se stav veřejných prostranství, zeleně a celkové kvality životního prostředí v obcích.

Klíčová zjištění:

1. V IROP došlo úpravám finančního plánu, přičemž hlavním důvodem bylo reagovat na zvýšený zájem žadatelů v oblasti vzdělávání. Došlo k přesunu alokace z dopravních opatření (2.3.2) do oblasti školství (2.1.3).
2. V PRV došlo ke zrušení fiche 7 a 8, jelikož o ně nebyl ze strany žadatelů zájem. Ve Fichi 5 také nedošlo k čerpání podpory. Na základě poptávky z území byla do SCLLD dodatečně zařazena Fiche 9 (čl. 20 PRV), umožňující podporu investic do veřejné infrastruktury a občanské vybavenosti obcí a NNO. Přesuny alokací pozitivně podpořily čerpání ve Fichi 2 – Rozvoj nezemědělského podnikání a Fichi 9 – Základní služby a obnova vesnic, které zaznamenaly nejvyšší zájem ze strany žadatelů.
3. Rozšíření SCLLD o programový rámec OPŽP umožnilo vybraným obcím realizovat projekty na údržbu veřejných prostranství, což pozitivně ovlivnilo kvalitu života obyvatel v území MAS.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

B.4 Do jaké míry obsahovaly Programové rámce právě taková Opatření/Fiche, o které byl ze strany potenciálních žadatelů zájem?

Odpověď na evaluační otázku:

Během realizace SCLLD byla většina Opatření a Fichí nastavena v souladu s potřebami území, o čemž svědčil trvalý zájem ze strany žadatelů. V IROP byla nejvíce poptávána potřeba v oblasti školství, což bylo ovlivněno i nedostatkem financí v jiných dotačních zdrojích. V PRV byly některé fiche zcela nevyužity a došlo k přesunu alokací ve prospěch potřebnějších opatření. V území bylo velmi pozitivně vnímáno přijetí opatření čl. 20 do SCLLD, umožňující podporu investic do veřejné infrastruktury a občanské vybavenosti obcí a NNO. V OPZ byla alokace u většiny opatření solidně využita a pokryta zmapované potřeby žadatelů. Přínosem pro území bylo i zavedení programu OPŽP do SCLLD, ačkoliv alokace byla vyčerpána pouze z menší části, podpoření žadatelé tuto finanční podporu hodnotí jako velice prospěšnou. Fokusní skupina se také shodla, že v posledních letech se stále zvyšuje zájem o dotace u podnikatelských subjektů, obcí a NNO.

Klíčové závěry (příp. doporučení pro další programová období)

1. Většina opatření a Fichí odpovídala potřebám území, což se odrazilo v trvalém zájmu žadatelů napříč programovými rámci.
2. Zachovat nebo dále rozšířit opatření zaměřená na veřejnou infrastrukturu, občanskou vybavenost a podporu podnikání.
3. Navýšit alokaci pro příští programové období s cílem umožnit realizaci nákladnějších a systémovějších projektů v území, případně podpořit nová témata.

Oblast C – Výstupy a výsledky implementace SCLLD

Cílem ex-post evaluace v Oblasti C je vyhodnocení výsledků intervencí realizovaných v rámci dané SCLLD a příspěvku intervencí k dosahování cílů SCLLD. **Předmětem** evaluace v Oblasti C jsou proto vstupy a výstupy implementace SCLLD, jejich vzájemné vazby a změny, které výstupy způsobily v různých oblastech společnosti a hospodářství (tj. výsledky implementace SCLLD). Ex-post evaluace v Oblasti C podává informace o tom, zda:

- 1. Přinesly vynaložené prostředky (zdroje) odpovídající a uspokojivé výsledky, které jsou v území potřeba?**
- 2. Bylo dosaženo naplánovaných cílů SCLLD? Přinesla realizace SCLLD 2014 - 2020 do území plánované (i neplánované) potřebné změny?**
- 3. Co jsme pro dosažení vytýčených cílů udělali dobře a co naopak špatně?**
- 4. Co je třeba v následujících programových obdobích změnit, abychom dosahovali lepších výsledků s menším vynaložením zdrojů?**
- 5. Přispěla realizace SCLLD 2014 – 2020 ke zlepšení života konkrétních cílových skupin? Jak? Proč ano, proč ne?**
- 6. Jakou přidanou hodnotu SCLLD do území MAS Svitava přinesla? Jaké jsou hlavní důvody pro pokračování metody LEADER/CLLD v následujících programových obdobích?**

Oblast C tedy představuje tzv. výsledkovou evaluaci. MAS jejím prostřednictvím zjišťuje a vyhodnocuje, co bylo do území prostřednictvím projektů (intervencí) v období 2014 - 2020 vloženo, co to území přineslo a k jakým změnám v území (u cílových skupin) díky intervencím v programovém období 2014 – 2020 došlo.

Porovnáním vstupů s výstupy a výsledky získává MAS informace o dobré, ale i špatné praxi v implementaci SCLLD.

V rámci výsledkové ex-post evaluace v Oblasti C MAS Svitava:

- 1. popisuje způsob a vyhodnocuje** účinnost implementace doporučení navržených v rámci mid-term evaluace u EO v Oblasti C a
- zodpovídá následující evaluační **otázky**:
 - C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2024 nachází?
 - C.2 Jak přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů (věcný a finanční pokrok realizace SCLLD)?
 - C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?
 - C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně?
 - C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů Opatření/Fichí Programových rámců?
 - C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD?
 - C.7 Do jaké míry dochází k naplnění cílů strategie jako celku?
 - C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?

Klíčovým nástrojem při zodpovídání podotázek a otázek v Oblasti C jsou tyto metody:

- Obsahová analýza (výzvy, věcný a finanční pokrok)
- Individuální (příp. skupinové) rozhovory s žadateli/příjemci a cílovými skupinami (nutné pro zpracování případových studií)

- Case Studies (případové studie).

Obecná logika (postup) zodpovídání evaluačních otázek v Oblasti C – Výstupy a výsledky implementace SCLLD:

1. Shromáždění dostupných dat, dokumentů a záznamů (vč. žádostí o dotaci, studií proveditelnosti, příp. dalších příloh popisujících podrobnosti k dané žádosti/projektu) → jejich zpracování: obsahová analýza, příprava pro realizaci rozhovorů s vybranými příjemci a zpracování případových studií (příprava / individualizace otázek pro rozhovory, výběr a kontaktování příjemců, oslovení, domluvení termínů rozhovorů) →
2. realizace individuálních rozhovorů s příjemci s cílem získat takové informace o výstupech a výsledcích projektů, které nejsou vyjádřeny hodnotou stanovených indikátorů (se zaměřením na zamýšlené i nezamýšlené výstupy) →
3. zpracování záznamů: podrobný zápis z každého individuálního rozhovoru →
4. zpracování případové studie ke každému vybranému projektu →
5. syntéza poznatků z případových studií a formulace odpovědí na podotázky →
6. realizace Focus Group k zodpovězení EO C.6, C.7 a C.8 (postup a metodologie Focus Group viz Obecný postup zodpovídání u oblasti B) →
7. syntéza/shrnutí odpovědí na podotázky: formulace odpovědí na evaluační otázky →
8. identifikace hlavních zjištění →
9. vypracování případných návrhů doporučení pro následující programová období pro implementaci integrovaných nástrojů na MAS.

EO C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2024 nachází (do jaké míry byl průběh realizace v souladu s plánovaným harmonogramem výzev)?

Hlavním cílem této evaluační otázky je popsat a vyhodnotit konečný stav implementace (realizace) SCLLD na MAS v programovém období 2014 - 2020.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Přehled výzev MAS
- Záznamy k výzvám (výzva MAS, seznamy přijatých žádostí, seznamy podpořených projektů)
- Informace v CSSF14+ (podpořené projekty / projekty s vydaným právním aktem / proplacené projekty ad.)
- Evaluační zpráva

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Syntéza poznatků

Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci

C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2018 nachází (do jaké míry byl průběh realizace v souladu s plánovaným harmonogramem výzev)?			
Klíčová zjištění			
<p>1. Vyhlášené výzvy se řídí plánovaným harmonogramem, který schvaluje rozhodující orgán MAS. Harmonogram výzev je k dispozici na webu MAS a je veřejně k dispozici všem potenciálním žadatelům. Ti se tak mohou dostatečným předstihem připravit na podání žádosti o dotaci.</p> <p>2. MAS vyhlásila k 31.12. 2018 celkem 11 výzev s ukončeným příjmem žádostí.</p>			
Vyhodnocení doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění z mid-term evaluační zprávy			
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení	Vyhodnocení implementace doporučení
1. Vyhlášovat výzvy v souladu s harmonogramem výzev.	Po celé programové období realizace SCLLD	Vedoucí zaměstnanec pro realizaci strategie CLLD	Výzvy byly vyhlášeny v souladu s plánovaným harmonogramem výzev (docházelo pouze k drobným odchylkám).

Odpovědi na evaluační podotázky

Pokrok v implementaci (realizaci) SCLLD – přehled výzev dle stavu k 31. 12. 2024	
<ul style="list-style-type: none"> <input type="checkbox"/> MAS má 0 výzev, u kterých probíhá administrativní kontrola a ZoZ ze strany ŘO/SZIF, z toho: <ul style="list-style-type: none"> - 0 v PR PRV <input type="checkbox"/> MAS má 0 výzev, ve kterých jsou projekty v realizaci (neukončené projekty s vydaným právním aktem), z toho: <ul style="list-style-type: none"> - 0 v PR PRV, <input type="checkbox"/> MAS má 23 výzev, ve kterých jsou ukončené projekty (projekty, u kterých byla podána závěrečná žádost o platbu/závěrečná zpráva o realizaci), z toho: <ul style="list-style-type: none"> - 9 v PR IROP, - 8 v PR PRV, - 5 v PR OPZ, - 1 v PR OP ŽP <input type="checkbox"/> MAS má 1 výzvu, do které nebyla předložena žádná žádost o podporu, z toho: <ul style="list-style-type: none"> - 0 v PR IROP, - 0 v PR PRV, - 1 v PR OPZ (3. Výzva MAS Svitava – OPZ – Sociální podnikání I.), - 0 v PR OP ŽP 	
Klíčová zjištění:	
<p>1. K 31. 12. 2024 má MAS všech 23 výzev v uzavřeném stavu a všechny projekty jsou již ukončené a zrealizované.</p> <p>2. Pouze do výzvy OPZ – Sociální podnikání I. se nepodařilo přijmout žádnou žádost</p>	

(Plánovaný projekt byl podán v následující výzvě).

3. Výzvy byly vyhlášeny na všechna opatření, které obsahovala původně schválená verze SCLLD.
4. Výzvy byly vyhlášeny v souladu se schváleným harmonogramem.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2024 nachází (do jaké míry byl průběh realizace v souladu s plánovaným harmonogramem výzev)?

Odpověď:

K 31. 12. 2024 je realizace SCLLD ve fázi, kdy jsou všechny výzvy uzavřené a projekty zcela dokončené. Výzvy byly vyhlášeny v souladu s plánovaným harmonogramem, který byl ve většině případů dodržen. Odchyly od plánu se týkaly zejména přesunů financí mezi opatření/fichemi v důsledku proměnlivého zájmu žadatelů a potřeb území, přičemž MAS na tyto změny pružně a efektivně reagovala.

Plánování výzev bylo vždy koncipováno tak, aby pružně reagovalo na aktuální potřeby potenciálních žadatelů a umožnilo efektivní naplňování jednotlivých opatření programových rámců. Ne vždy se však tyto cíle podařilo zcela naplnit – důvodem byly zejména vnější vlivy, jako např. změny pravidel nebo nedodržení lhůt ze strany řídicích orgánů.

MAS rovněž průběžně zveřejňovala avíza k připravovaným výzvám, aby žadatelé měli dostatek času na kvalitní přípravu svých projektových záměrů.

Klíčové závěry (příp. doporučení pro další programová období)

1. Realizace SCLLD je k 31. 12. 2024 ukončená. Všechny výzvy uzavřené a projekty zcela dokončené.
2. Odchyly od plánu vyhlášených výzev se týkaly zejména přesunů financí mezi opatření/fichemi v důsledku proměnlivého zájmu žadatelů a potřeb území, přičemž MAS na tyto změny pružně a efektivně reagovala.
3. MAS by měla i do budoucna sestavovat harmonogramy výzev a zajišťovat včasnou informovanost potenciálních žadatelů v území.

EO C.2 Do jaké míry přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů (věcný a finanční pokrok realizace SCLLD)?

Hlavním cílem této evaluační otázky je popsat a vyhodnotit, jak vhodně byly nastaveny cílové hodnoty povinných indikátorů výsledku a výstupu u Opatření/Fichí Programových rámců. Evaluace (tj. zpracování údajů) MAS provádí za všechna Opatření/Fiche všech Programových rámců. MAS hodnotí, jak vhodně/nehodně byly zpočátku nastaveny cílové hodnoty indikátorů a identifikuje poznatky v oblasti nastavování cílových hodnot indikátorů pro budoucí strategie (jak se vyhnout opakování chyb/nedostatků, příklady dobré praxe v oblasti nastavování cílových hodnot, využití zdrojů informací pro stanovení cílových hodnot atp.).

MAS realizuje ex-post hodnocení v Oblasti C na základě individuálních rozhovorů/případových studií k projektům uvedeným v tabulce.

Tabulka 10 – Přehled projektů pro ex-post evaluaci

Programový rámec	Opatření/Fiche	Název projektu	Žadatel	CZV projektu
IROP	2.3.2 Zkvalitnění dopravní infrastruktury, řešení dopravní bezpečnosti a plynulosti dopravy v obcích	Řešení bezpečnosti chodců u komunikací v obci Koclířov	Obec Koclířov	5 254 897,93
IROP	2.4.1 Podpora bezpečnosti obyvatel, technika k řešení rizik a katastrof	Zvýšení odolnosti hasičské zbrojnice v Radiměři	Obec Radiměř	526 320
IROP	2.1.3 Rozvoj škol	Rekonstrukce přírodovědné a IT učebny na ZŠ Opatov	Obec Opatov	2 976 922,92
OPZ	2.1.2 Posílení sociálních služeb	Aktivizace rodin na Svitavsku	Bonanza Vendolí, z.ú.	1 500 000
OPZ	1.3.1 Zavádění sociálního podnikání ve venkovských oblastech	Sociální podnik AFES	Afes s.r.o.	2 999 968,75
OPZ	1.3.2 Podpora lokální zaměstnanosti formou prorodinných opatření a podpora aktérů na místní úrovni	Příměstské tábory pro SVČ Svitavy	Středisko volného času Svitavy	561 791,25
PRV	1.1.4 Rozvoj zemědělské činnosti	Pořízení dvourotorového shrabovače píce	Bc. Vlastimil Hejl	435 600
PRV	1.1.3 Podpora rozvoje podniků a služeb na venkově	KOBY STAVEBNÍ s.r.o.	KOBY STAVEBNÍ s.r.o.	403 813,22
PRV	1.1.5 Technologie pro lesní hospodářství	Pořízení traktorového nosiče kontejnerů	Obec Opatov	1 312 729
PRV	1.1.8 Posílení rekreační funkce lesa	Zřízení odpočinkového místa u pramene řeky Třebovky	Obec Koclířov	99 764,50
PRV	1.1.6 Ochrana lesních porostů	Opatov - oplocenky 2019	Obec Opatov	169 279
PRV	3.1.4 Využití dotačních možností ke snižování energetické náročnosti bytového fondu, veřejných budov včetně využívání obnovitelných zdrojů energie	Obnova KD Koclířov vč. vybavení	Obec Koclířov	494 755,76
OP ŽP	2.2.3 Zlepšování kvality prostředí v sídlech	Revitalizace veřejné zeleně v obci Vendolí	Obec Vendolí	449 246,25

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Zprávy o plnění integrované strategie, vč. tabulky financování podle specifických cílů a tabulky indikátorů (s přehledem plánovaných cílových a dosažených hodnot)
- Žádosti o změnu, příp. Zprávy o plnění integrované strategie (část „Informace o problémech, které se vyskytly v realizaci integrované strategie v průběhu období,

za které je tato zpráva vykazována a přijatá opatření“, příp. další relevantní části Zprávy)

- Evaluační zpráva

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)

Tabulka 11 – Upravená tabulka g) pro účely ex-post evaluace

3. Údaje převzaté z mid-term evaluační zprávy

3. Údaje převzaté z mid-term evaluační zprávy													Údaje z CSSF14+ k 31. 12. 2024	
Spec. cíl SCLLD	Opatření SCLLD	Identifikace indikátorů				Hodnoty indikátorů					Dosažená hodnota indikátoru v mid-term evaluaci		Konečná dosažená hodnota indikátoru	
		Kód NČI2014+	Název indikátoru	Měrná jednotka	Typ indikátoru (výstup/výsledek)	Výchozí hodnota	Datum výchozí hodnoty	Cílová hodnota	Datum cílové hodnoty	Milník 31.12.2018 (je-li ŘO vyžadován)	Závazek	% plnění	Dosažená hodnota	% plnění
1.1 Rozvinout zemědělské i nezemědělské podnikání a vytvořit nová pracovní místa	1.1.4 Rozvoj zemědělské činnosti	93701	Počet podpořených zemědělských podniků/příjemců	Podnik/příjemce	výstup	0	31.12.2014	11	31.12.2023	6	5	45	18	164
		94800	Pracovní místa vytvořená v rámci podpořených projektů (Leader)	Pracovní místa	výsledek	0	31.12.2014	1,5	31.12.2023	0	0	0	1	67
1.1 Rozvinout zemědělské i nezemědělské podnikání a vytvořit nová pracovní místa	1.1.3 Podpora rozvoje podniků a služeb na venkově	93701	Počet podpořených zemědělských podniků/příjemců	Podnik/příjemce	výstup	0	31.12.2014	3	31.12.2023	1	3	100	24	800
		94800	Pracovní místa vytvořená v rámci podpořených projektů (Leader)	Pracovní místa	výsledek	0	31.12.2014	1	31.12.2023	0	2	200	3,5	350
1.1 Rozvinout zemědělské i nezemědělské podnikání a vytvořit nová pracovní místa	1.1.5 Technologie pro lesní hospodářství	93701	Počet podpořených zemědělských podniků/příjemců	Podnik/příjemce	výstup	0	31.12.2014	4	31.12.2023	2	0	0	6	150
		94800	Pracovní místa vytvořená v rámci podpořených projektů (Leader)	Pracovní místa	výsledek	0	31.12.2014	0	31.12.2023	0	0	0	1	100
1.1 Rozvinout zemědělské i nezemědělské podnikání a vytvořit nová pracovní místa	1.1.8 Posílení rekreační funkce lesa	92702	Počet podpořených operací (akcí)	Operace/akce	výstup	0	31.12.2014	6	31.12.2023	3	3	50	8	133
		93001	Celková plocha	Ha	výstup	0	31.12.2014	10	31.12.2023	5	47,68	477	117,77	1 178
3.1 Zlepšit ekologické charakteristiky krajiny	3.1.1 Zlepšování vodního režimu v krajině, preventivní protipovodňová opatření, hospodaření se srážkovými vodami a dalšími aktivitami v oblasti vodních režimů	93701	Počet podpořených zemědělských podniků/příjemců	Podnik/příjemce	výstup	0	31.12.2014	2	31.12.2023	1	0	0	0	0
		93001	Celková plocha	Ha	výstup	0	31.12.2014	2	31.12.2023	1	0	0	0	0

1.1 Rozvinout zemědělské i nezemědělské podnikání a vytvořit nová pracovní místa	1.1.6 Ochrana lesních porostů	92702	Počet podpořených operací (akcí)	Operace/akce	výstup	0	31.12.2014	4	31.12.2023	0	0	0	4	100
		93001	Celková plocha	Ha	výstup	0	31.12.2014	20	31.12.2023	0	0	0	0	0
1.1 Rozvinout zemědělské i nezemědělské podnikání a vytvořit nová pracovní místa	1.1.9 Společné investice pro vytvoření místního trhu a vytvoření krátkých dodavatelských řetězců v zemědělské produkci	93102	Počet podpořených kooperačních činností	Počet činností	výstup	0	31.12.2024	1	31.12.2023	0	0	0	0	0
		93701	Počet podpořených zemědělských podniků/příjemců	Podnik/příjemce	výstup	0	31.12.2014	2	31.12.2023	0	0	0	0	0
		94800	Pracovní místa vytvořená v rámci podpořených projektů (Leader)	Pracovní místa	výsledek	0	31.12.2014	0,5	31.12.2023	0	0	0	0	0
4.1 Partnerské vztahy, součinnost obcí a spolupráce MAS	4.1.1 Spolupráce na území MAS a s okolními partnerstvími	92501	Celkové veřejné výdaje (O.1)	Euro	výstup	0	31.12.2015	33 844	31.12.2023	0	0	0	0	0
3.1 Zlepšit ekologické charakteristiky krajiny	3.1.4 Využití dotačních možností ke snížení energetické náročnosti bytového fondu, veřejných budov včetně využívání obnovitelných zdrojů energie	94800	Pracovní místa vytvořená v rámci podpořených projektů (Leader)	Pracovní místa	výsledek	-	-	-	-	-	-	-	0	0
		92702	Počet podpořených akcí/operací (O.3)	Akce/operace	výstup	-	-	-	-	-	-	-	25	100
2.3 Zlepšit stav technické a dopravní infrastruktury ve venkovském prostoru	2.3.2 Zkvalitnění dopravní infrastruktury, řešení dopravní bezpečnosti a plynulosti dopravy v obcích	75001	Počet realizací vedoucích ke zvýšení bezpečnosti v dopravě	Realizace	výstup	0	31.12.2014	2	31.12.2023	-	1	50	5	250
		76100	Délka nově vybudovaných cyklostezek a cyklotras	Km	výstup	0	31.12.2014	3	31.12.2023	-	0	0	0	0
		76200	Délka rekonstruovaných cyklostezek a cyklotras	Km	výstup	0	31.12.2014	2	31.12.2023	-	0	0	0,71	36
		76401	Počet parkovacích míst pro jízdní kola	Parkovací místa	Výstup	0	31.12.2014	10	31.12.2023	-	0	0	6	60
		76310	Podíl cyklistiky na přepravních výkonech	%	výsledek	7	31.12.2011	10	31.12.2023	-	0	0	x	x
		75120	Podíl veřejné osobní dopravy na celkových výkonech v osobní dopravě	%	výsledek	30	31.12.2011	35	31.12.2023	-	0	0	31	89

2.4 Prevence bezpečnosti života v obcích	2.4.1 Podpora bezpečnosti obyvatel, technika k řešení rizik a katastrof	57501	Počet nových a modernizovaných objektů sloužících složkám IZS	Objekty	výstup	0	31.12.2014	3	31.12.2023	1	1	33	2	200
		57520	Počet exponovaných území s nedostatečnou připraveností složek IZS	Území	výsledek	108	31.12.2014	48	31.12.2023	-	0	0	107	223
2.1 Zkvalitnit úroveň služeb na venkově	2.1.3 Rozvoj škol	50001	Kapacita podporovaných zařízení péče o děti nebo vzdělávacích zařízení	Osoby	výstup	0	31.12.2014	120	31.12.2023	45	196	163	1164	970
		50000	Počet podpořených vzdělávacích zařízení	Zařízení	výstup	0	31.12.2014	7	31.12.2023	3	2	29	8	114
		50030	Podíl osob předčasně opouštějících vzdělávací systém	%	výsledek	5,4	31.12.2013	5	31.12.2023	-	0	0	6,8	136
2.1 Zkvalitnit úroveň služeb na venkově	2.1.2 Posílení sociálních služeb	60000	Celkový počet účastníků	Osoby	výstup	0	31.12.2014	103	31.12.2023	-	30	29	40	39
		67001	Kapacita podpořených služeb	Místa	výstup	0	31.12.2014	33	31.12.2023	-	151	458	157	476
		55102	Počet podpořených komunitních center	Zařízení	výstup	0	31.12.2014	1	31.12.2023	-	0	0	0	0
		67401	Nové nebo inovované sociální služby týkající se bydlení	Služby	výstup	0	31.12.2014	1	31.12.2023	-	0	0	0	0
		67010	Využívání podpořených služeb	Osoby	výsledek	0	31.12.2014	100	31.12.2023	-	230	230	582	582
		62000	Počet projektů, které zcela nebo zčásti provádějí sociální partneři nebo nevládní organizace	Projekty	výstup	0	31.12.2014	4	31.12.2023	-	0	0	4	100
		67310	Byvalí účastníci projektu, u nichž intervence formou sociální práce naplnila svůj účel	Osoby	výsledek	0	31.12.2014	15	31.12.2023	-	0	0	5	33
		67315	Byvalí účastníci projektů v oblasti sociálních služeb, u nichž služba naplnila svůj účel	Osoby	výsledek	0	31.12.2014	10	31.12.2023	-	0	0	4	40

1.3 Podpora zaměstnanosti	1.3.1 Zavádění sociálního podnikání ve venkovských oblastech	60000	Celkový počet účastníků	Osoby	výstup	0	31.12.2014	2	31.12.2023	-	0	0	4	200
		10213	Počet sociálních podniků vzniklých díky podpoře	Organizace	výstup	0	31.12.2014	1	31.12.2023	-	0	0	1	100
		62700	Účastníci zaměstnaní po ukončení své účasti, včetně OSVČ	Osoby	výsledek	0	31.12.2014	1	31.12.2023	-	0	0	4	400
		62800	Znevýhodnění účastníci, kteří po ukončení své účasti hledají zaměstnání, jsou v procesu vzdělávání/odborné přípravy, rozšiřují si kvalifikaci nebo jsou zaměstnání, a to i OSVČ	Osoby	výsledek	0		1	31.12.2023	-	0	0	0	0
		62900	Účastníci zaměstnaní 6 měsíců po ukončení své účasti, včetně OSVČ	Osoby	výsledek	0	31.12.2014	1	31.12.2023	-	0	0	3	300
		63100	Účastníci ve věku nad 54 let zaměstnaní 6 měsíců po ukončení své účasti, včetně OSVČ	Osoby	výsledek	0	31.12.2014	0	31.12.2023	-	0	0	0	0
		63200	Znevýhodnění účastníci zaměstnaní 6 měsíců po ukončení své účasti, včetně OSVČ	Osoby	výsledek	0	31.12.2014	1	31.12.2023	-	0	0	0	0
		10211	Počet sociálních podniků vzniklých díky podpoře, které fungují i po skončení podpory	Organizace	výstup	0	-	1	-	-	0	0	0	0
1.3 Podpora zaměstnanosti	1.3.2 Podpora lokální zaměstnanosti formou prarodinných opatření a podpora	60000	Celkový počet účastníků	Osoby	výstup	0	31.12.2014	130	31.12.2023	-	410	315	410	315
		50001	Kapacita podpořených zařízení péče o děti nebo vzdělávacích zařízení	Osoby	výstup	0	31.12.2014	44	31.12.2023	-	61	139	61	139

	aktérů na místní úrovni	62800	Znevýhodnění účastníci, kteří po ukončení své účasti hledají zaměstnání, jsou v procesu vzdělávání/ odborné přípravy, rozšiřují si kvalifikaci nebo jsou zaměstnaní, a to i OSVČ	Osoby	výsledek	0	31.12.2014	10	31.12.2023	-	0	0	1	10
		62700	Účastníci zaměstnaní po ukončení své účasti, včetně OSVČ	Osoby	výsledek	0	31.12.2014	6	31.12.2023	-	0	0	1	17
		62900	Účastníci zaměstnaní 6 měsíců po ukončení své účasti, včetně OSVČ	Osoby	výsledek	0	31.12.2014	6	31.12.2023	-	0	0	5	83
		62600	Účastníci, kteří získali kvalifikaci po ukončení své účasti	Osoby	výsledek	0	31.12.2014	4	31.12.2023	-	0	0	0	0
2.3 Zlepšit stav technické a dopravní infrastruktury ve venkovském prostoru	2.2.3 Zlepšování kvality prostředí v sídlech	46500	Plocha stanovišť, která jsou podporována s cílem zlepšit jejich stav zachování	Ha	výstup	0	1.1.2014	8,3	31.12.2023	-	0	0	4,98	60
		45412	Počet ploch a prvků sídelní zeleně s posílenou ekostabilizační funkcí	Lokality	výsledek	0	30.4.2018	25	31.12.2023	-	0	0	38	152

Tabulka 12 – Úprava tabulky e) pro účely ex-post evaluace

Specifický cíl SCLLD	Opatření SCLLD	FINANCOVÁNÍ (způsobilé výdaje v Kč) – finanční plán při 1. Schválení SCLLD v tis. Kč					FINANCOVÁNÍ (způsobilé výdaje v Kč) – finanční plán k 31. 12. 2024 v tis. Kč					Nezpůsobilé výdaje (v Kč)	skutečný stav čerpání (v Kč)	skutečný stav čerpání (v % z CZV)
		Celkové způsobilé výdaje (CZV)	Z toho Podpora		Z toho Vlastní zdroje příjemce		Celkové způsobilé výdaje (CZV)	Z toho Podpora		Z toho Vlastní zdroje příjemce				
			Příspěvek Unie (a)	Národní veřejné zdroje (SR, SF) (b)	Národní veřejné zdroje (kraj, obec, jiné) (c)	Národní soukromé zdroje (d)		Příspěvek Unie (a)	Národní veřejné zdroje (SR, SF) (b)	Národní veřejné zdroje (kraj, obec, jiné) (c)	Národní soukromé zdroje (d)			
1.1 Rozvinout zemědělské i nezemědělské podnikání a vytvořit nová pracovní místa	1.1.4 Rozvoj zemědělské činnosti	11 894,11	5 352,35	1 784,12	0	4 757,64	12 954,86	4 458,85	2 508,10	0,00	5 987,91	0,00	12 353,83	95,36
1.1 Rozvinout zemědělské i nezemědělské podnikání a vytvořit nová pracovní místa	1.1.3 Podpora rozvoje podniků a služeb na venkově	4 888,89	1 650,00	550,00	0,00	2 688,89	13 835,89	3 797,83	2 136,28	0,00	7 901,77	0,00	12 182,65	88,05
1.1 Rozvinout zemědělské i nezemědělské podnikání a vytvořit nová pracovní místa	1.1.5 Technologie pro lesní hospodářství	6 200,00	2 325,00	775,00	0,00	3 100,00	4 877,39	1 457,14	819,64	0,00	2 600,61	0,00	4 686,98	96,10
1.1 Rozvinout zemědělské i nezemědělské podnikání a vytvořit nová pracovní místa	1.1.8 Posílení rekreační funkce lesa	2 000,00	1 500,00	500,00	0,00	0,00	1 981,27	1 196,17	672,85	0,00	112,26	0,00	1 725,73	87,10

3.1 Zlepšit ekologické charakteristiky krajiny	3.1.1 Zlepšování vodního režimu v krajině, preventivní protipovodňová opatření, hospodaření se srážkovými vodami a dalšími aktivitami v oblasti vodních režimů	2 900,00	2 175,00	725,00	0,00	0,00	68,48	43,83	24,65	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
1.1 Rozvinout zemědělské i nezemědělské podnikání a vytvořit nová pracovní místa	1.1.6 Ochrana lesních porostů	900,00	337,50	112,50	0,00	450,00	446,44	417,07	150,15	0,00	29,37	0,00	417,07	93,42
1.1 Rozvinout zemědělské i nezemědělské podnikání a vytvořit nová pracovní místa	1.1.9 Společné investice pro vytvoření místního trhu a vytvoření krátkých dodavatelských řetězců v zemědělské produkci	4 000,00	1 050,00	350,00	0,00	2 600,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
4.1 Partnerské vztahy, součinnost obcí a spolupráce MAS	4.1.1 Spolupráce na území MAS a s okolními partnerstvími	1 017,12	686,56	228,85	0,00	101,71	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
3.1 Zlepšit ekologické charakteristiky krajiny	3.1.4 Využití dotačních možností ke snížení energetické náročnosti bytového fondu, veřejných budov včetně využívání obnovitelných zdrojů energie	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	10 210,84	5 025,13	2 826,64	0,00	2 359,01	0,0	10 822,04	105,99
2.3 Zlepšit stav technické a dopravní infrastruktury ve venkovském prostoru	2.3.2 Zkvalitnění dopravní infrastruktury, řešení dopravní bezpečnosti a plynulosti dopravy v obcích	25 052,64	23 800,00	0,00	1 252,64	0,00	16 558,10	15 758,70	0,00	829,41	0,00	0,00	16 577,74	100,12

2.4 Prevence bezpečnosti života v obcích	2.4.1 Podpora bezpečnosti obyvatel, technika k řešení rizik a katastrof	6 210,53	5 900,00	0,00	310,53	0,00	6 189,12	5 879,66	0,00	309,46	0,00	0,00	6 189,12	100,00
2.1 Zkvalitnit úroveň služeb na venkově	2.1.3 Rozvoj škol	12 475,79	11 852,00	0,00	623,79	0,00	18 111,79	17 206,20	0,00	905,59	0,00	0,00	18 101,77	99,95
2.1 Zkvalitnit úroveň služeb na venkově	2.1.2 Posílení sociálních služeb	9 300,00	7 905,00	1 340,00	55,00	0,00	9 300,00	7 905,00	1 340,00	55,00	0,00	0,00	7 126,60	76,63
1.3 Podpora zaměstnanosti	1.3.1 Zavádění sociálního podnikání ve venkovských oblastech	3 000,00	2 550,00	0,00	0,00	450,00	3 000,00	2 550,00	0,00	0,00	450,00	0,00	2 358,64	78,62
1.3 Podpora zaměstnanosti	1.3.2 Podpora lokální zaměstnanosti formou prorodinných opatření a podpora aktérů na místní úrovni	2 170,00	1 844,50	272,00	53,50	0,00	2 170,00	1 844,50	272,00	53,50	0,00	0,00	1 991,41	91,77
2.3 Zlepšit stav technické a dopravní infrastruktury ve venkovském prostoru	2.2.3 Zlepšování kvality prostředí v sídlech	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	16 666,67	10 000,00	0,00	6 666,67	0	0,00	5 534,62	33,21

Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci

C.2 Jak přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů?			
Klíčová zjištění			
<ol style="list-style-type: none"> 1. Plnění indikátorů v programovém rámci IROP, PRV a OPZ neprobíhá u většiny opatření dle plánu. 2. Hodnoty indikátory u vybraných opatřeních jsou podhodnoceny či nadhodnoceny. 3. V programových rámcích IROP, PRV, OPZ bude zapotřebí upravit indikátorové a finanční plány. 			
Vyhodnocení doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění z mid-term evaluační zprávy			
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení	Vyhodnocení implementace doporučení
1. Úprava indikátorového plánu a finančního plánu v programových rámcích IROP, PRV a OPZ.	Do 6 měsíců od schválení evaluační zprávy	Vedoucí zaměstnanec pro realizaci strategie CLLD	Doporučení částečně splněno. V rámci ŽoZ č. 7 a ŽoZ č. 14 došlo k úpravě indikátorových plánů v PRV. Plnění indikátorů i IROP a OPZ bylo pouze průběžně sledováno dle pokynů ŘO.

Odpovědi na evaluační podotázky

C.2.1) Do jaké míry jsou v souladu s indikátorovým plánem dosahovány hodnoty indikátorů výstupů a výsledků v jednotlivých Opatřeních/Fichích Programových rámců?
<p>V programovém rámci PRV došlo u většiny fichí k naplnění cílových hodnot indikátorů nad rámec plánovaných hodnot. Významného plnění hodnot indikátorů se podařilo dosáhnout u Fiche 2, které bylo způsobeno zvýšeným zájmem o podporu ze stran místních podnikatelů. V rámci žádosti o změnu č. 7 byly zrušeny Fiche 7 a 8, tudíž v těchto opatřeních nedošlo k žádnému plnění indikátorů. Dále se nepodařilo dosáhnout plnění ve Fichi 5, ve které nebyl podpořen žádný projekt.</p> <p>V programovém rámci IROP nedošlo k žádným změnám hodnot indikátorů, a to v souladu s pokyny řídicího orgánu. V programovém rámci OPZ byla provedena pouze jediná úprava indikátorů, a to na základě pokynu ŘO (ŽoZ č. 1). Ve většině opatření obou programových rámců se podařilo úspěšně naplnit plánované cílové hodnoty indikátorů. V IROP se výrazně navýšených hodnot indikátorů podařilo dosáhnout u opatření 2.1.3 Rozvoj škol, což bylo zapříčiněno zvýšeným zájem žadatelů o tuto aktivitu. Nulové hodnoty se objevily pouze u opatření, kde buď nebyly realizovány příslušné aktivity (např. IROP – Bezpečná doprava, Indikátor 76100 - Délka nově vybudovaných cyklostezek a cyklotras) nebo nedošlo k podpoře vybrané cílové skupiny osob (např. OPZ – Sociální podnikání, indikátor 63100 – Účastníci ve věku nad 54 let zaměstnání 6 měsíců po ukončení své účasti, včetně OSVČ).</p>

V nově zavedeném programovém rámci OPŽP byl zájem o realizaci tohoto opatření ze stran žadatelů menší, než se původně očekávalo, i přesto se podařilo dosáhnout uspokojivého plnění hodnot nastavených indikátorů.

C.2.3) Do jaké míry upravovala MAS cílové hodnoty indikátorů prostřednictvím žádosti (žádostí) o změnu strategie (u jakých indikátorů, jak a proč)?

Hodnoty indikátorů byly upravovány pouze ve třech případech. První změna byla uskutečněna na začátku programového období (ŽoZ č. 1), kde v programovém rámci OPZ na základě Dodatku č. 1 k akceptačního dopisu došlo k doplnění hodnot nově přidávaných indikátorů u opatření Prorodinná opatření.

Další dvě změny (ŽoZ č. 7 a ŽoZ č. 14) se týkaly změn indikátorů v programovém rámci PRV. Cílové hodnoty indikátorů byly upravovány na základě skutečného a očekávaného čerpání, a to u všech fichí. Také zde byly zohledněny změny týkající se přesunu alokačních prostředků a zrušení (Fiche 7, 8) či přidání nových fichí (čl. 20, Fiche 9). Cílové hodnoty indikátorů byly ve většině případech navyšovány.

V souladu s Pokyny ke změnám SCLLD nedošlo k úpravám cílových hodnot indikátorů v opatřeních IROP a OPŽP.

Klíčová zjištění:

1. U většiny opatření byly cílové hodnoty indikátoru splněny dle plánu, často ale docházelo i překročení nastavených hodnot. V některých opatření, která byla zrušena či nečerpána došlo k vykázání ponížených nebo i nulových hodnot.
2. V PRV byly indikátory upravovány nejčastěji, a to vzhledem k nastalým změnám v rámci převodu alokačních prostředků.
3. Nejvíce indikátorů bylo sledováno u opatření OPZ, jejichž vykazování, bylo nejsložitější. Do budoucna by bylo vhodné počet těchto indikátorů ponížít.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.2 Jak přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů?

Odpověď:

Realizace Opatření/Fichí v SCLLD přispěla ve značné míře k dosažení a naplnění hodnot indikátorů. Ve většině případech byly hodnoty indikátoru dosaženy nebo dokonce překročeny. Některé indikátory nebyly naplněny vůbec, a to v důsledku nízkého zájmu žadatelů v určitých fichích či opatřeních, nikoli kvůli jejich nevhodnému nastavení.

Dlouhodobým sledováním indikátorů MAS mohla průběžně vyhodnocovat stav implementace v území a efektivně směřovat intervence do oblastí, která jsou nejvíce ohrožena.

Klíčové závěry (příp. doporučení pro další programová období)

1. Objektivně nastavovat hodnoty indikátorů, průběžně provádět jejich sledování a vyhodnocovat jejich plnění či provádět jejich změny s ohledem na potřeby území.
2. Doporučení na omezení počtu sledovaných indikátorů v OPZ.

C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda podpořené intervence (projekty), respektive vynaložené prostředky vedly k dosahování stanoveného efektu, tj. do jaké míry splnily svůj účel.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z případových studií. Zaměřuje se na skutečnost, zda projekty (intervence) přinášejí do území MAS právě ty efekty, které jsou očekávány.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Žádosti o dotaci, studie proveditelnosti, další přílohy s informacemi o projektu (např. příloha s detailním popisem plánovaných aktivit projektu, tisková verze žádosti o podporu apod.)
- Žadatelé – individuální rozhovory
- Evaluační zpráva, případové studie a rozhovory realizované v rámci mid-term evaluace

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Dotazování
- Případové studie
- Syntéza

Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci

C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?			
Klíčová zjištění			
<ol style="list-style-type: none"> 1. V jednotlivých programových rámcích se podařilo žadatelům dosáhnout požadovaných výsledků a výstupů v plné míře, bez větších problémů, které by mohly projekt ohrozit. 2. Intervence v jednotlivých programových rámcích uspokojily potřeby cílových skupin nad míru očekávání. 3. Udržitelnost projektů byla shledána jako bezproblémová. 			
Vyhodnocení doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění z mid-term evaluační zprávy			
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení	Vyhodnocení implementace doporučení
1. Bez doporučení	xxx	xxx	Nebyla stanovena žádná doporučení.

Odpovědi na evaluační podotázky

C.3.1) Do jaké míry vedly projekty v jednotlivých Opatřeních/Fichích Programových rámců k dosažení předpokládaných (plánovaných) výstupů a výsledků?
<p>Odpověď:</p> <p>Ex-post hodnocení k 31. 12. 2024 potvrdilo, že všechny posuzované projekty byly úspěšně dokončeny a naplnily stanovené cíle v oblasti výstupů, výsledků i dopadů. Realizace probíhala převážně bez komplikací. Menší zpoždění, která se objevila, neměla vliv na kvalitu či termínové dokončení projektů. Všechny sledované indikátory byly dosaženy v souladu s podmínkami stanovenými ve schválených žádostech.</p>

Vyhodnocení případových studií ukázalo, že u tzv. měkkých projektů žadatelé nejčastěji naráželi na vysokou administrativní zátěž a obtížnou orientaci v metodických pokynech. V případě investičních projektů byla za hlavní překážku považována omezená dostupnost materiálů a výrobků na trhu, která mírně komplikovala realizaci. Většina projektů úspěšně prošla závěrečným vyúčtováním i finančním vypořádáním. Klíčovým faktorem úspěchu byla úzká a efektivní spolupráce mezi žadatelem a kanceláří MAS, která přispěla k dobře strukturovaným projektům s reálným dopadem na území.

C.3.2) Do jaké míry vedou intervence k uspokojování potřeb cílových skupin daného projektu (relevantních k Opatřením/Fichím Programových rámců)?

Odpověď:

Projekty v PRV významně přispěly ke zlepšení technické infrastruktury a zvýšení efektivity práce u podnikatelů, zároveň podporovaly kulturní, společenské a volnočasové aktivity obyvatel, což pozitivně ovlivnilo kvalitu života i fungování komunit.

Projekty v IROP se soustředily na zvyšování bezpečnosti, zlepšení dostupnosti veřejných služeb a podporu inkluzivního vzdělávání. Výsledkem byla zvýšená kvalita života obyvatel a lepší fungování veřejné infrastruktury včetně školských zařízení.

V rámci OPZ se intervence zaměřily na sociální začleňování, podporu péče o děti a podporu zaměstnanosti. Projekty pomáhaly lidem, kteří měli problémy zapojit se do společnosti či se vrátit do práce nebo jim usnadňovaly například péči o děti.

Projekty podpořené z OP ŽP přinesly významná zlepšení veřejné zeleně, zvýšily estetickou hodnotu a bezpečnost veřejných prostor, a zároveň podpořily ekologickou stabilitu a biodiverzitu. Cílová skupina si lépe uvědomuje, jak důležitá je udržitelná správa zeleně pro ochranu a rozvoj přírody.

Celkově lze konstatovat, že všechny sledované intervence významně přispěly k uspokojování potřeb cílových skupin, a to jak v oblasti ekonomické, sociální, tak environmentální. Z rozhovorů vyplývá, že projekty byly většinou hodnoceny pozitivně a měly jasný dopad na zlepšení kvality života, podmínky pro práci i volný čas a udržitelný rozvoj území.

C.3.3) Do jaké míry jsou výstupy a výsledky a dopady dosažené v jednotlivých Programových rámcích skutečně udržitelné?

Odpověď:

Udržitelnost výstupů a výsledků projektů byla ve všech Programových rámcích obecně dobře zajištěna a žadatelé se jí věnovali systematicky. Nejčastěji spoléhali na pravidelnou údržbu, pojištění majetku a vlastní finanční i personální kapacity. Investiční projekty v PRV a IROP vykazovaly vysokou míru technické a institucionální udržitelnosti (např. stroje, vozidla, stavby či vybavení byly běžně zařazovány do majetku obce, s plánovanou dlouhodobou péčí a využíváním). Projekty v OPZ nebyly vázány povinností udržitelnosti, nicméně i zde organizace plánují v aktivitách pokračovat a také vyhledávat nové možnosti podpor. V OPŽP byla udržitelnost posílena povinnou tříletou odbornou povýsadbovou péčí, ve které obce v budoucnu nadále plánují pokračovat.

Napříč programovými rámci se opakují rizika ohrožující udržitelnost: technické poruchy, vandalismus, klimatické vlivy, rostoucí provozní náklady nebo omezené lidské a finanční zdroje. Většina těchto rizik je však žadatelem reflektována a preventivně ošetřena (např. pojištěním, smlouvami se zhotoviteli nebo rozpočtovým plánováním).

Klíčová zjištění:

1. Většina projektů naplnila plánované cíle, a to jak z hlediska výstupů, výsledků, tak

dopadů. Klíčovým faktorem úspěchu byla dobrá spolupráce mezi žadateli a MAS, která napomohla efektivní realizaci i administraci projektů.

2. Projekty měly silný dopad na cílové skupiny. Zlepšily infrastrukturu, služby, prostředí i podmínky pro práci a volný čas.
3. Udržitelnost projektů je většině případech vhodně zajištěna, ale naráží na některá rizika. Většina projektů má zajištěnou údržbu i kapacity, ale opakují se rizika jako technické problémy, vandalismus nebo dopady klimatu. Žadatelé se jim většinou snaží předcházet aktivním přístupem.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?

Odpověď:

Finanční prostředky byly v drtivé většině případů využity účelně a vedly k naplnění stanovených cílů v SCLLD MAS Svitava. Intervence odpovídaly reálným potřebám území i cílových skupin a přinesly konkrétní a měřitelné výsledky – zlepšení služeb, infrastruktury, pracovních podmínek, sociálního začleňování i kvality veřejného prostoru. Projekty byly připravovány s ohledem na efektivitu a dlouhodobý přínos, což potvrzuje pozitivní dopad na komunitní život, životní prostředí i lokální ekonomiku. Přetrvávající zvyšující se zájem o podporu však ukazuje na nutnost zvýšit budoucí alokace a lépe sladit dostupné zdroje s reálnými potřebami v území.

Klíčové závěry (příp. doporučení pro další programová období)

1. Svěřené finanční prostředky byly v území MAS využity efektivně a přinesly očekávané výsledky.
2. Spolupráce s MAS je ze strany žadatelů vnímána velmi pozitivně, což potvrzuje její důležitou roli při podpoře a úspěšném řízení projektů.

C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně a do jaké míry přinesly i neplánované (pozitivní i negativní) účinky?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda bylo dosaženo výstupů a výsledků odpovídajících vynaloženým finančním prostředkům. Tedy zda s danými finančními prostředky mohlo či nemohlo být dosaženo více (co do kvality i kvantity) výstupů a výsledků.

Dále je cílem této evaluační otázky určit a vyhodnotit, zda bylo prostřednictvím intervencí (projektů) dosaženo ještě nějakých dalších předem neplánovaných výsledků (výstupů, dopadů) - účinků, a to jak pozitivních, tak nežádoucích/negativních. A to na jakékoliv úrovni, tj. přímo u příjemce, u cílových skupin, u dalších dotčených osob či organizací (stakeholderů) apod. Smyslem ex-post hodnocení je zjistit veškeré možné účinky intervencí realizovaných v území MAS v programovém období 2014 – 2020.

Otázka je zodpovězena na základě rozhovorů s příjemci a prostřednictvím zpracování případových studií.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Žádosti o dotaci, studie proveditelnosti, další přílohy s informacemi o projektu (např. příloha s popisem plánovaných příměstských táborů, tisková verze žádosti o dotaci apod.)
- Příjemci – individuální rozhovory
- Záznamy z nepodpořených projektů

- Evaluační zpráva, případové studie a rozhovory realizované v rámci mid-term evaluace

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Dotazování
- Případové studie
- Syntéza

Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci

C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně a do jaké míry přinesly i neplánované (pozitivní i negativní) účinky?			
Klíčová zjištění			
<ol style="list-style-type: none"> 1. V rámci realizace projektů v programových rámcích IROP, PRV a OPZ odpovídaly vynaložené prostředky principům 3 E (účelnost, efektivnost, hospodárnost). 2. Intervence u opatření IROP a OPZ přinesly vybraným žadatelům nepředpokládané pozitivní výsledky. 			
Vyhodnocení doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění z mid-term evaluační zprávy			
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení	Vyhodnocení implementace doporučení
1. Bez doporučení	xxx	xxx	Nebyla stanovena žádná doporučení.

Odpovědi na evaluační podotázky

C.4.1) Do jaké míry odpovídají dosažené výstupy a výsledky výši vynaložených prostředků (vstupů) v daném Opatření/fichi Programového rámce?
<p>Odpověď:</p> <p>Většina opatření/fichí vykazuje přiměřený poměr mezi vynaloženými prostředky a dosaženými výstupy či výsledky. U projektů v programových rámcích IROP a PRV žadatelé vyhodnocovali zakázky na základě cenových marketingů nebo výběrových řízeních, což vedlo k transparentnímu a efektivnímu využití dotačních prostředků. U neinvestičních projektů v OPZ žadatelé museli dodržovat limity stanovené řídicím orgánem (např. mzdové stropy). Před finálním proplacením všech projektů pověřené kontrolní orgány provedly šetření tzv. na místě, kde docházelo k ověření dodržování pravidel (kontrola transparentnosti, efektivnosti, účelnosti, hospodárnosti apod.). Závěrem lze tedy konstatovat, že na základě provedených rozhovorů a zpracovaných případových studií vyplývá, že většina projektů napříč programovými rámci byla po finálním proplacení realizována hospodárně a efektivně a vynaložené prostředky žadatelů dosáhly cíleného užitku.</p>
C.4.2) Do jaké míry vedly intervence (projekty) v Programových rámcích k dosažení předem nepředpokládaných <u>pozitivních</u> výsledků?
<p>Odpověď:</p> <p>Z analýzy případových studií a rozhovorů s příjemci vyplývá, že intervence realizované v rámci SCLLD často vedly k pozitivním dopadům, které nebyly při přípravě projektů explicitně plánovány. Žadatelé sice většinou měli jasnou představu o zamýšlených výsledcích, přesto se ukázalo, že projekty přinesly ještě širší přínosy.</p>

IROP – Realizace u vybraných investičních projektů v oblasti dopravy odhalila i nové potřeby či skryté problémy, například nezaznamenané inženýrské sítě nebo nutnost doplňkových úprav, které nebyly původně plánovány. Tyto dodatečné úpravy přispěly ke zvýšení komfortu a bezpečnosti obyvatel. Projekty zaměřené na podporu vzdělávání rovněž podpořily zlepšení kvality vzdělávání a díky dostupnosti moderních pomůcek vzrostla ochota učitelů zavádět nové formy výuky.

PRV – Projekty zaměřené na veřejnou infrastrukturu a služby přinesly neočekávané přínosy, jako je např. zvýšený zájem obyvatel a návštěvníků o upravené veřejné prostory, které se staly atraktivnější a více využívané. Modernizace vybavení umožnila pořádat kulturní a komunitní akce na vyšší úrovni, čímž se rozšířila nabídka aktivit pro místní obyvatele. Projekty také podnítily širší diskuze o dlouhodobém plánování rozvoje obce a péči o místní zdroje. V rámci podnikatelských projektů došlo k výraznému zlepšení technického vybavení a provozní efektivity, což mělo také pozitivní dopad na produktivitu a spokojenost zaměstnanců. Nová technika a moderní vybavení motivovaly pracovníky a posílily jejich loajalitu, což přispělo k lepšímu fungování firem. Tyto intervence rovněž podnítily zájem o další investice a rozvoj podnikatelských aktivit.

OPZ – Projekty v rámci OPZ přinesly řadu neočekávaných pozitivních efektů, které překročily původní očekávání. Mezi ně patří např. posílení důvěry a spolupráce mezi zapojenými komunitami a sociálními pracovníky, výrazný nárůst zájmu o nabízené služby či aktivity (příměstské tábory), a rozvoj nových forem podpory a motivace zaměstnanců (sociální podnik).

OPŽP – Neočekávaně se zvýšila komunitní aktivita a zájem o udržování prostředí, což zlepšilo celkovou atmosféru a využití veřejných ploch. Enviromentální projekty také přinesly cenné zkušenosti ohledně dlouhodobé péče o stromy.

C.4.3) Do jaké míry vedly intervence (projekty) v jednotlivých Programových rámcích k dosažení předem nepředpokládaných negativních výsledků?

Odpověď:

Z provedených analýz a rozhovorů s příjemci projektů vyplývá, že většina realizovaných projektů v rámci jednotlivých programových rámců proběhla bez významných nepředpokládaných negativních dopadů. Byly spatřovány pouze drobné problémy, zpravidla technického či organizačního charakteru, které však byly efektivně vyřešeny během realizace nebo krátce po jejím dokončení.

Mezi zaznamenané nepředpokládaná negativa patřily například:

- Zpoždění realizace projektů způsobené nečekanými stavebními komplikacemi nebo administrativními překážkami.
- Zvýšené náklady na dodatečné úpravy nebo opravy, které nebyly původně zahrnuty v projektu (např. objevení nezaznamenaných inženýrských sítí, nutnost doplnění bezpečnostních opatření apod.).
- U sociálních projektů se objevily výzvy spojené s udržitelností některých služeb po skončení financování.

Celkově však lze konstatovat, že nepředpokládané negativní výsledky nebyly výrazné a nebyly překážkou pro dosažení hlavních cílů jednotlivých projektů.

Klíčová zjištění

1. Dosažené výstupy a výsledky ve všech programových rámcích MAS odpovídají rozsahu a výši vynaložených finančních zdrojů, což potvrzuje efektivní využití přidělených prostředků.
2. Vybrané projekty přinesly žadatelům i neočekávaná pozitiva, se kterými původně nepočítali. Většina projektů proběhla bez závažných negativních dopadů, avšak v některých případech se objevily drobné komplikace technického nebo organizačního rázu.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně a do jaké míry přinesly i neplánované (pozitivní i negativní) účinky?
<p>Odpověď:</p> <p>Finanční prostředky vynaložené na intervence v rámci jednotlivých programových rámců byly zpravidla využity účelně a efektivně, což potvrzují jak provedené kontrolní mechanismy, tak i zpětná vazba od příjemců dotací. Většina projektů dosáhla plánovaných výstupů a výsledků v souladu s vynaloženými náklady, přičemž využití prostředků probíhalo transparentně a v souladu s platnou legislativou a příslušnými pravidly.</p> <p>Kromě plánovaných přínosů se realizované projekty často setkaly i s neočekávanými pozitivními efekty. Tyto neplánované přínosy významně obohatily dopad intervencí v území MAS.</p> <p>Naopak neočekávané negativní účinky se vyskytly spíše ojediněle a většinou šlo o technické či organizační komplikace, které byly efektivně řešeny bez zásadního narušení realizace projektů či jejich cílů.</p> <p>Celkově lze tedy shrnout, že finanční prostředky byly vynaloženy hospodárně a efektivně, a intervence nejenže splnily očekávané cíle, ale často přinesly i významné přidané hodnoty, které nebyly v počátečních fázích projektů explicitně plánovány.</p>
Klíčové závěry (příp. doporučení pro další programová období)
<ol style="list-style-type: none">1. Zachovat a dále rozvíjet mechanismy transparentního a efektivního čerpání prostředků včetně důsledných kontrolních procesů, které pomáhají předcházet nesrovnalostem a zvyšují kvalitu realizace projektů.2. Podporovat flexibilitu projektových intervencí, aby bylo možné efektivně reagovat na neplánované potřeby a příležitosti, které se během realizace projektů objeví.

C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů Opatření/Fichí Programových rámců?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda bylo prostřednictvím intervencí (projektů) dosaženo stanovených cílů specifických cílů SCLLD, na které navazují jednotlivá Opatření/Fiche Programových rámců.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z případových studií.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- SCLLD – cíle jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců (do kterých budou náležet vybrané projekty, u kterých zpracovává případové studie)
- Intervenční logika (viz otázku B.1)
- Evaluační zpráva, případové studie a rozhovory realizované v rámci mid-term evaluace

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Dotazování
- Případové studie
- Komparativní analýza
- Syntéza

Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci

C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů Opatření/Fichí Programových rámců?			
Klíčová zjištění			
1. Zrealizované projekty díky intervencím naplňují specifické cíle. U projektů, které nebyly dokončeny, nelze zatím plnění vyhodnotit.			
Vyhodnocení doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění z mid-term evaluační zprávy			
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení	Vyhodnocení implementace doporučení
1. Bez doporučení	xxx	xxx	Nebyla stanovena žádná doporučení.

Odpovědi na evaluační podotázky

C.5.1) Do jaké míry naplňovaly cíle jednotlivých intervencí (projektů) specifický cíl daného Opatření/Fiche, tj. vedly k dosahování specifických cílů v jednotlivých Programových rámcích?
<p>Odpověď:</p> <p><u>IROP:</u></p> <p>IROP 1 – Bezpečná doprava</p> <p>SC: 2.3 Zlepšit stav technické a dopravní infrastruktury ve venkovském prostoru</p> <p>Opatření: 2.3.2 Zkvalitnění dopravní infrastruktury, řešení dopravní bezpečnosti a plynulosti dopravy v obcích</p> <p>Specifický cíl byl naplněn díky realizaci 6 projektů, které byly zaměřeny na výstavu/rekonstrukci chodníků či rekonstrukci cyklostezek v nebezpečných či frekventovaných úsecích. Zlepšení bezpečnosti chodců vedlo k menšímu počtu dopravních nehod a zvýšení komfortu obyvatel, zejména seniorů a rodičů s dětmi.</p> <p>IROP 2 – Bezpečnost v území MAS</p> <p>SC: 2.4 Prevence bezpečnosti života v obcích</p> <p>Opatření: 2.4.1 Podpora bezpečnosti obyvatel, technika k řešení rizik a katastrof</p> <p>Specifický cíl byl naplněn celkem 2 zrealizovanými projekty, které byly zaměřeny na rekonstrukce a obnovy hasičských zbrojnic. Modernizace hasičských zbrojnic zvýšila připravenost místních hasičů a zkrátila dobu zásahu při mimořádných událostech, což přispělo ke zvýšení bezpečnosti obyvatel.</p> <p>IROP 3 – Podpora vzdělávání</p> <p>SC: 2.1 Zkvalitnit úroveň služeb na venkově</p> <p>Opatření: 2.1.3 Rozvoj škol</p> <p>Specifický cíl byl naplněn realizací 8 projektů, které přispěly k modernizaci či rekonstrukci odborných učeben, vč. zajištění bezbariérovosti. Tyto intervence umožnily rozšíření inovativních vzdělávacích metod, zlepšily podmínky pro žáky a zvýšily celkovou kvalitu vzdělávání.</p>

PRV:

Fiche 1 – Podpora zemědělských podnikatelů

SC: 1.1 Rozvinout zemědělské i nezemědělské podnikání a vytvořit nová pracovní místa

Opatření: 1.1.4 Rozvoj zemědělské činnosti

Specifický cíl byl naplněn realizací 18 projektů, které byly zaměřeny na investice do zemědělských staveb a technologií pro živočišnou a rostlinou výrobu. Podpora přispěla ke zvýšení efektivity zemědělské výroby, snížení nákladů a zlepšení kvality produkce.

Fiche 2 – Rozvoj nezemědělského podnikání

SC: 1.1 Rozvinout zemědělské i nezemědělské podnikání a vytvořit nová pracovní místa

Opatření: 1.1.3 Podpora rozvoje podniků a služeb na venkově

Specifický cíl byl naplněn realizací 24 projektů, které byly zaměřeny na podporu vybraných nezemědělských podniků. Podpora malých a středních podniků posílila místní ekonomiku a přispěla k tvorbě nových pracovních míst.

Fiche 3 – Technika pro lesní hospodářství

SC: 1.1 Rozvinout zemědělské i nezemědělské podnikání a vytvořit nová pracovní místa

Opatření: 1.1.5 Technologie pro lesní hospodářství

Specifický cíl byl naplněn realizací 6 projektů, které byly podpořeny v oblasti lesních technologií. Moderní lesní technika zlepšila efektivitu péče o lesy a snížila environmentální zátěž.

Fiche 4 – Rekreační funkce lesa

SC: 1.1 Rozvinout zemědělské i nezemědělské podnikání a vytvořit nová pracovní místa

Opatření: 1.1.8 Posílení rekreační funkce lesa

Specifický cíl byl naplněn realizací 8 projektů, zaměřených na neproduktivní investice v lesích. Rozvoj turistických a rekreačních aktivit v lesích zvýšil návštěvnost a podpořil rozvoj venkovského cestovního ruchu.

Fiche 5 – Protipovodňová prevence v lesích

SC: 3.1 Zlepšit ekologické charakteristiky krajiny

Opatření: 3.1.1 Zlepšování vodního režimu v krajině, preventivní protipovodňová opatření, hospodaření se srážkovými vodami a dalšími aktivitami v oblasti vodních režimů

Specifický cíl byl nebyl naplněn. Nedošlo k realizaci žádného projektu.

Fiche 6 – Ochrana lesích dřevin

SC: 1.1 Rozvinout zemědělské i nezemědělské podnikání a vytvořit nová pracovní místa

Opatření: 1.1.6 Ochrana lesních porostů

Specifický cíl byl naplněn realizací 4 projektů, jejichž podpora byla zaměřená na hromadnou mechanickou ochranu melioračních a zpevňujících dřevin, což pozitivně přispělo ke zvýšení odolnosti lesů vůči škůdcům a klimatickým změnám.

Fiche 7 – Potravinové řetězce a místní trhy

SC: 1.1 Rozvinout zemědělské i nezemědělské podnikání a vytvořit nová pracovní místa

Opatření: 1.1.9 Společné investice pro vytvoření místního trhu a vytvoření krátkých dodavatelských řetězců v zemědělské produkci

Specifický cíl byl nebyl naplněn. Nedošlo k realizaci žádného projektu.

Fiche 8 – Projekty spolupráce

SC: 4.1 Partnerské vztahy, součinnost obcí a spolupráce MAS

Opatření: 4.1.1 Spolupráce na území MAS a s okolními partnerstvími

Specifický cíl byl nebyl naplněn. Nedošlo k realizaci žádného projektu.

Fiche 9 - Základní služby a obnova vesnic ve venkovských oblastech

SC: 3.1 Zlepšit ekologické charakteristiky krajiny

Opatření: 3.1.4 Využít dotačních možností ke snižování energetické náročnosti bytového fondu, veřejných budov včetně využívání obnovitelných zdrojů energie

Specifický cíl byl naplněn realizací 25 projektů, které byly podpořeny v oblasti kulturních a spolkových zařízení či v oblasti obnovy veřejných prostranství, což výrazně přispělo ke zvýšení kvality života obyvatel na venkově.

OPZ:

ZAM 1 – Komunitní a sociální služby

SC: 2.1 Zkvalitnit úroveň služeb na venkově

Opatření: 2.1.2 Posílení sociálních služeb

Specifický cíl byl naplněn realizací 4 projektů, které byly zaměřeny na podporu sociálního začleňování znevýhodněných osob a podporu komunitní sociální práce. Zlepšení přístupu a kvality sociálních služeb vedlo k lepšímu začlenění znevýhodněných osob do společnosti.

ZAM 2 – Sociální podnikání

SC: 1.3 Podpora zaměstnanosti

Opatření: 1.3.1 Zavádění sociálního podnikání ve venkovských oblastech

Specifický cíl byl naplněn realizací 1 projektu, který podpořil vznik a rozvoj sociálního podniku. Podpora sociálního podnikání vedla ke vzniku nových pracovních míst a významně přispěla k realizaci plánovaného podnikatelského záměru.

ZAM 3 – Prorodinná opatření

SC: 1.3 Podpora zaměstnanosti

Opatření: 1.3.2 Podpora lokální zaměstnanosti formou prorodinných opatření a podpora aktérů na místní úrovni

Specifický cíl byl naplněn realizací 4 projektů, zaměřených na oblast prorodinných opatření (příměstské tábory). Zvýšení dostupnosti a kvality péče o děti pomohlo rodinám sladit pracovní a soukromý život.

OPŽP:

ŽP 1 – Sídlní zeleň

SC: 2.3 Zlepšit stav technické a dopravní infrastruktury ve venkovském prostoru

Opatření: 2.2.3 Zlepšování kvality prostředí v sídlech

Specifický cíl byl naplněn realizací 4 projektů, které byly zaměřeny na revitalizaci sídlní zeleně. Zvýšení estetické hodnoty a funkčnosti veřejných prostor přispělo k větší angažovanosti místních obyvatel v péči o okolí a zlepšilo kvalitu života.

Závěrem lze konstatovat, že projekty byly realizovány úspěšně na jejichž základě byla naplněna většina specifických cílů SCLLD, což potvrzuje vhodné nastavení podpory. V

průběhu implementace se ukázalo, že některé specifické cíle se dařilo naplňovat výrazněji, zatímco jiné zůstaly spíše okrajové nebo nenaplněny vůbec. Programové rámce byly nastaveny s ohledem na reálné potřeby území a jeho absorpční kapacitu, což přispělo k efektivnímu využití prostředků. Flexibilní přístup, kdy byla nevyužitá opatření či fiche včas vyřazena a finance převedeny do potřebnějších oblastí, se osvědčil jako účinný nástroj pro maximalizaci přínosů intervencí.

Klíčová zjištění:

1. Realizace projektů v jednotlivých programových rámcích přispívá k naplňování většiny specifických cílů stanovených v SCLLD, čímž se potvrzuje jejich správné nastavení a relevanci pro potřeby území.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů Opatření/Fichí Programových rámců?

Odpověď:

Realizace projektů v jednotlivých programových rámcích výrazně podpořily dosažení specifických cílů opatření a fichí, a tím i naplnění celkových cílů SCLLD. Ve většině případů se podařilo projekty uskutečnit tak, že stanovené cíle byly zcela splněny. To dokládá, že strategie MAS Svitava byla vhodně nastavena, zaměřila se na konkrétní potřeby území.

Klíčové závěry (příp. doporučení pro další programová období)

1. Projekty přinesly reálné, na místě ověřené přínosy, které vedly nejen k naplnění plánovaných cílů, ale i k výraznému zlepšení života obyvatel a podpoře rozvoje venkovských oblastí. Flexibilní a efektivní nastavení programů umožnilo reagovat na potřeby území a maximalizovat dopad realizovaných intervencí.
2. Pravidelně vyhodnocovat, zda zaměření jednotlivých programových rámců a definovaných opatření odpovídá absorpční kapacitě, požadavkům území a připravenosti možných žadatelů.

C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD²?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda a jak byla prostřednictvím intervencí (projektů) do území MAS doručena přidaná hodnota. Neméně důležitým cílem této otázky je také získat a prezentovat důkazy o potřebě implementace metody LEADER/CLLD v následujících programových obdobích. MAS tedy identifikuje přínosy realizace metody LEADER/CLLD, kterých by bez tohoto nástroje nebyl možné v území MAS dosáhnout.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z poznatků případových studií a znalostí a zkušeností členů Focus Group.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Zpracované Případové studie
- Záписy z realizovaných rozhovorů
- Poznátky z Focus Group
- Studie proveditelnosti, Podnikatelský záměr (tj. přílohy ŽoD popisující, jak byly cílové

² K lepšímu pochopení výrazu „přidaná hodnota LEADER/CLLD“ může vedle podotázek evaluační otázky přispět také dokument [PŮKYN PRO HODNOCENÍ LEADER/CLLD](#), srpen 2017, str.53 – 56.

- skupiny zapojeny do přípravy projektu)
- Evaluační zpráva, případové studie a rozhovory realizované v rámci mid-term evaluace

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Dotazování
- Focus Group
- Případové studie,
- Komparativní analýza
- Syntéza

Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci

C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD?			
Klíčová zjištění			
1. Při tvorbě žádostí o dotaci neziskový a soukromý sektor vychází především z vlastních zkušeností, kdežto veřejný sektor připravuje projekty komunitním způsobem. 2. Projekty neziskového a veřejného sektoru se významně podílejí na zvýšení sociálního kapitálu v území, jelikož jsou cíleny na zájmy a potřeby širší veřejnosti. Investiční projekty zemědělců a lesáků se na posílení sociálních vazeb nepodílejí, jelikož reagují pouze na potřeby žadatele. 3. MAS spatřuje největší synergický efekt v síťování a vytváření nových kontaktů, s vazbou na získání nových potenciálních žadatelů.			
Vyhodnocení doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění z mid-term evaluační zprávy			
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení	Vyhodnocení implementace doporučení
1. Pokračovat v poskytování bezplatných kvalitních služeb všem žadatelům.	Po celou dobu realizace SCLLD	Vedoucí zaměstnanec pro realizaci SCLLD	Doporučení splněno. Pracovníci kanceláře MAS se průběžně stále vzdělávají, aby mohli nabízet žadatelům kvalitnější služby.
2. Stále vyhledávat nové kontakty a vhodně propojovat aktéry v území.	Po celou dobu realizace SCLLD	Vedoucí zaměstnanec pro realizaci SCLLD	Doporučení splněno. Viz. podpořené projekty nových žadatelů.

Odpovědi na evaluační podotázky

C.6.1) Do jaké míry vedly projekty v jednotlivých Programových rámcích ke zlepšení místní správy, tj. vyššímu zapojení veřejnosti a cílových skupin do přípravy projektu, respektive formulace problémů a potřeb?
Odpověď:

PRV – U soukromých podnikatelských subjektů, vč. zemědělců a lesníků bylo zapojení širší veřejnosti minimální, ojedinele proběhlo interní šetření mezi zaměstnanci. Naopak obce zapojovaly cílové skupiny ve vyšší míře, a to zejména prostřednictvím konzultací se zastupitelstvem, místními obyvateli či spolky. V některých případech šlo o komunitně orientovaný přístup, kdy byly potřeby a problémy zjišťovány přímo od uživatelů dotčené infrastruktury.

IROP – Projekty podpořené z IROP vedly ve větší míře ke zlepšení místní správy prostřednictvím zapojování cílových skupin a veřejnosti do procesu přípravy projektů. Většina obcí vycházela z podnětů místních obyvatel, odborné veřejnosti nebo aktivních komunit (např. škol, spolků, složek IZS), přičemž potřeby byly identifikovány prostřednictvím konzultací či veřejných projednání. V některých případech byl aplikován komunitní přístup, který posílil participaci a zajištění relevance plánovaných aktivit.

OPŽP – V případě projektů financovaných z OPŽP byl uplatněn komunitní způsob přípravy. Proběhly konzultace s obyvateli, zástupci obce nebo dalšími klíčovými aktéry. Tyto vstupy byly využity při formulaci aktivit a výběru podporovaných lokalit, čímž se zvýšila relevance a akceptace projektu ze strany veřejnosti.

OPZ – Naopak u projektů v OPZ bylo zapojení cílových skupin spíše nepřímé – žadatelé vycházeli z dlouhodobé práce a praxe v území a provozních zkušeností.

Fokusní skupina se shodla, že míra zapojení cílových skupin a veřejnosti do přípravy projektů se výrazně liší podle typu žadatele a charakteru projektu. Celkově lze konstatovat, že projekty MAS přispěly ke zlepšení komunikace mezi veřejností, obcemi a realizátory projektů.

C.6.2) Do jaké míry přispěly intervence (projekty) v jednotlivých Programových rámcích k posílení sociálního kapitálu³ v území MAS?

Odpověď:

PRV – Intervence v rámci PRV přispěly k posílení sociálního kapitálu zejména prostřednictvím podpory komunitních zařízení, spolků, zázemí pro volnočasové a kulturní aktivity či obecní infrastruktury. Vznikla nebo byla obnovena místa pro setkávání obyvatel, což podpořilo místní soudržnost a mezigenerační vazby. Nezanedbatelným přínosem bylo i posílení role místních neziskových organizací a obcí jako hybatelů komunitního života. Podnikatelé se v rámci realizovaných projektů navzájem inspirují, sdílejí zkušenosti z praxe a tím rozvíjejí nejen své odborné kapacity, ale také povědomí o možnostech zapojení do dotačních programů a spolupráce v rámci území MAS Svitava.

IROP – Projekty realizované v IROP významně přispěly ke zlepšení kvality života v území MAS, zejména prostřednictvím investic do školství, dopravní infrastruktury a bezpečnostních složek. V oblasti školství došlo ke zkvalitnění výukového prostředí, což se pozitivně odrazilo nejen na vzdělávacím procesu samotném, ale i na větší spolupráci mezi školami, pedagogy a komunitou. Projekty zaměřené na oblast bezpečné dopravy, jako jsou chodníky, bezpečné přechody či cyklostezky, zvýšily každodenní bezpečnost obyvatel a posílily důvěru veřejnosti v péči o společný prostor. Podpora hasičských jednotek pak vedla nejen ke zvýšení připravenosti na krizové situace, ale také podpořila roli hasičů jako důležitých aktérů komunitního života a mezilidské solidarity v obcích.

OPZ – Projekty OPZ se zaměřovaly na práci s cílovými skupinami v sociálním vyloučení, podporu rodin, volnočasovými aktivitami pro děti a mládež, či podporu zaměstnanosti. Sociální kapitál byl posilován především skrze budování důvěry mezi poskytovateli služeb, klienty a veřejnou správou. Aktivity přispěly k rozvoji spolupráce mezi organizacemi, které se podílejí na sociální integraci.

³ Sociální kapitál

Sociální kapitál lze definovat jako „sítě spolu se sdílenými normami, hodnotami a chápáním, které usnadňují spolupráci v rámci skupin nebo mezi nimi“. (Zdroj: [POKYNY PRO HODNOCENÍ LEADER/CLLD](#), srpen 2017, str. 81)

OPŽP – Nově upravené nebo obnovené plochy podpořené prostřednictvím projektů OPŽP slouží jako přirozená místa pro setkávání, zvyšují kvalitu veřejného prostoru a podporují komunitní život. V několika případech se díky participativnímu přístupu podařilo posílit důvěru mezi obyvateli a místní samosprávou.

C.6.3) Do jaké míry MAS přispěla k inovativnosti projektů?

Odpověď:

Na základě zpracovaných případových studií a zpětné vazby od realizátorů projektů lze konstatovat, že MAS přispěla k určité míře inovativnosti projektů napříč programovými rámci, přičemž míra a povaha inovací se lišily dle zaměření a typu intervencí. MAS působila nejen jako administrátor, ale i jako iniciátor a facilitátor změn, které vedly k novému nebo efektivnějšímu řešení problémů v území.

PRV – V investičně zaměřených projektech přinesla inovace zejména nové technologické vybavení a modernizaci provozních prostor, které umožnily žadatelům rozšířit služby, zvýšit efektivitu činnosti nebo zahájit nové aktivity. Inovativnost se projevila i ve využití kvalitnějších materiálů, šetrnějších technologií nebo neobvyklých řešení s ohledem na místní podmínky. Ve vybraných případech také došlo k navázání spolupráce mezi podpořenými žadateli.

IROP – Inovativní přístup MAS se projevila zejména ve zkvalitnění přístupu ke vzdělávání. Modernizace odborných učeben přispěla k obohacení výuky, motivovala žáky k hlubšímu zájmu o přírodovědné a technické obory i cizí jazyky. Díky novému vybavení a zázemí se rozšířily možnosti mimoškolních aktivit a otevřel se prostor pro spolupráci mezi pedagogy i školami navzájem. V dalších opatřeních IROP byl inovativní přístup sledován pouze zřídka.

OPZ – Podpořené projekty přinesly z hlediska inovací především nové přístupy v práci s cílovými skupinami. Například v oblasti prorodinných opatření se podařilo zpřístupnit služby pro rodiče s dětmi, které by bez podpory nebyly finančně dosažitelné. Vznik nových pracovních pozic nebo rozšíření týmů mělo pozitivní vliv nejen na příjemce dotace, ale také na udržitelnost zaměstnání po skončení projektů. Realizace těchto aktivit také zajišťovala dostupnost služeb v území, kde dříve zcela chyběly nebo byly omezené.

OPŽP – Inovace se projeví zejména v novém přístupu k péči o zeleň a adaptaci na klimatické změny. Projekty zaváděly ekologičtější a efektivnější metody obnovy veřejných ploch, které byly dříve řešeny pouze základními zásahy. Tento přístup umožňuje lépe chránit a obnovovat zeleň a zároveň zvyšuje odolnost území vůči klimatickým extrémům.

C.6.4) Do jaké míry přispěly intervence (projekty) v jednotlivých Programových rámcích k dosažení synergických účinků⁴, kterých by nebylo dosaženo prostřednictvím projektů individuálních?

Odpověď:

Na základě analýzy zrealizovaných projektů se ukazuje, že synergické přínosy v rámci MAS byly spíše nepřímého charakteru. Nepodařilo se identifikovat konkrétní intervence, u nichž by bylo možné jednoznačně doložit vznik efektů, které by nebylo možné dosáhnout samostatnými individuálními projekty. Přesto působení MAS významně přispělo k posílení spolupráce mezi místními subjekty, rozvoji partnerství a lepší koordinaci aktivit. Koordinované plánování a podpora ze strany MAS umožnily efektivnější čerpání alokačních prostředků a zaměření na skutečné potřeby regionu, což by při samostatných projektech často chybělo. MAS plnila klíčovou roli při sladování potřeb území s nabízenými dotačními příležitostmi a metodicky vedla žadatele napříč operačními programy. MAS rovněž zajišťuje sdílení zkušeností a spolupráci mezi žadateli, což vede k lepšímu sladění projektových

⁴ Synergický účinek: Skutečnost, že několik veřejných intervencí (nebo několik komponent intervence) společně vytváří dopad, který je větší než součet dopadů, které by vytvořily samostatně (např. intervence, která financuje rozšíření letiště, což zase pomáhá naplnit turistická zařízení rovněž financovaná intervencí). Synergický účinek obecně odkazuje na kladné dopady. Může však rovněž odkazovat na fenomény, které posilují negativní účinky, na negativní synergie nebo na antisynergie (např. intervence dotuje diverzifikaci podniků, zatímco regionální politika pomáhá posilovat dominantní činnost). (Zdroj: [POKYNY PRO HODNOCENÍ LEADER/CLLD](#), srpen 2017, str. 81)

záměrů s potřebami území. Naopak individuální projekty bývají často izolované a postrádají širší přidanou hodnotu. MAS tak sehrála klíčovou roli při koordinaci, metodické podpoře a efektivnějším zaměření dotací, přičemž značná část projektů by bez jejího zapojení pravděpodobně vůbec nevznikla.

Klíčová zjištění:

1. Projekty obcí a veřejné správy kladly větší důraz na zapojení cílových skupin a veřejnosti při přípravě, zatímco soukromý sektor často pracoval spíše s interními daty či zkušenostmi.
2. Realizace projektů prostřednictvím MAS významně přispěla k rozvoji sociálního kapitálu v regionu, což se odrazilo především ve zkvalitnění spolupráce mezi veřejným sektorem, neziskovými organizacemi a podnikatelskými subjekty.
3. MAS významně přispěla k inovativnímu přístupu zejména v oblasti investic, zapojení cílových skupin a nových přístupů v sociálních službách, přičemž fungovala nejen jako administrátor, ale i jako facilitátor změn a metodické podpory.
4. Synergie se projeví zejména nepřímo. MAS výrazně podpořila koordinaci a spolupráci mezi aktéry, což umožnilo efektivnější využití zdrojů a vznik projektů, které by bez jejího zapojení pravděpodobně nevznikly. Izolované projekty by měly menší dopad a chyběla by jim širší souvislost.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD?

Odpověď:

Realizované intervence v rámci jednotlivých programových rámců prostřednictvím MAS přinesly výraznou přidanou hodnotu charakteristickou pro přístup LEADER/CLLD. Klíčovým přínosem bylo propojení různých sektorů, rozvoj místních partnerství a posílení komunitní spolupráce, které by bez existence MAS a její koordinace nebyly dosažitelné. MAS fungovala jako centrální koordinátor a facilitátor, který nejen usnadnil přístup k finančním zdrojům, ale také zajistil lepší sladění projektových záměrů s reálnými potřebami území.

Nenahraditelným efektem bylo zejména:

- zvýšení absorpční kapacity regionu díky metodické podpoře žadatelů a koordinaci výzev napříč programovými rámci,
- podpora projektů, které by bez zapojení MAS pravděpodobně nebyly realizovány,
- vznik sítí a partnerství mezi veřejným, neziskovým a podnikatelským sektorem, které vedly k efektivnější spolupráci,
- komunitní přístup při přípravě některých projektů, jenž přispěl k větší relevanci a akceptaci realizovaných aktivit.

Tyto efekty představují přidanou hodnotu, která by bez nástroje LEADER v území MAS nebyla dosažitelná. Na základě těchto zkušeností doporučujeme v budoucích programových obdobích zachovat a dále rozvíjet mechanismy komunitního plánování, koordinace a podpory místních partnerství, které významně přispívají k udržitelnému rozvoji regionu.

Klíčové závěry (příp. doporučení pro další programová období)

1. MAS sehrává klíčovou roli při koordinaci a metodické podpoře projektů, což vede k efektivnějšímu využití prostředků a lepšímu zacílení na potřeby regionu.
2. Díky aktivitám MAS došlo k výraznému posílení spolupráce mezi místními aktéry a rozvoje partnerství.
3. Nadále zachovávat metodu LEADER/CLLD, která prokazatelně přispívá k pozitivnímu rozvoji regionu.

C.7 Do jaké míry dochází k naplnění cílů strategie jako celku?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, do jaké míry došlo v programovém období 2014 - 2020 k plnění specifických a strategických cílů strategie CLLD MAS Svitava jako celku. Tj. zda lze na základě hodnocených intervencí identifikovat přínosy k celkovému pokroku SCLLD.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z případových studií a s využitím intervenční logiky a integračních vazeb zpracovaných v SCLLD a prostřednictvím diskuse Focus Group.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Poznatky z Focus Group
- SCLLD – strategické a specifické cíle
- Intervenční logika
- SCLLD – popis/tabulky/grafy integračních vazeb SCLLD (vazby opatření PR na opatření mimo PR)
- EO C.5
- Znalosti pracovníků Kanceláře MAS, členů orgánů MAS

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Focus Group
- Expertní odhad
- Syntéza

Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci

C.7 Do jaké míry dochází k naplnění cílů strategie jako celku?			
Klíčová zjištění			
V mid-term evaluaci nebyla evaluační otázka zpracována.			
Vyhodnocení doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění z mid-term evaluační zprávy			
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení	Vyhodnocení implementace doporučení
1. xxx	xxx	xxx	xxx

Odpovědi na evaluační podotázky

C.7.1) Do jaké míry má dosahování cílů SCLLD Opatření/Fiche Programových rámců synergické efekty na dosahování ostatních cílů SCLLD (které nejsou součástí Programových rámců)?
Odpověď: Dosahování cílů SCLLD prostřednictvím Opatření a Fichí mělo významné synergické efekty na další strategické cíle SCLLD, které nebyly přímo zahrnuty v programových rámců. Na

základě výstupů z diskuzí s partnery MAS a Focus Group byly identifikovány následující klíčové vazby:

1. Synergie mezi infrastrukturou a komunitním životem:

Investice do dopravní a technické infrastruktury, veřejných prostranství či komunitních prostor vytvořily zázemí pro posílení komunitního života, občanské angažovanosti a sociální koheze. Projekty tak nepřímo naplňovaly i cíle v oblasti rozvoje lidského a sociálního kapitálu, které nebyly explicitně financovány z programů MAS.

2. Propojení podnikání a environmentálních cílů:

Podpora podnikatelů, zejména v oblasti zemědělství, ekologického hospodaření a lokálních produktů, vedla nejen k ekonomické diverzifikaci venkova, ale i k podpoře environmentálně šetrného rozvoje území.

3. Doplňkové projekty mimo programové rámce SCLLD:

Vzhledem k omezené alokaci a úzkému tematickému zaměření podporovaných aktivit přes MAS v období 2014–2020 realizovali žadatelé i projekty financované z jiných zdrojů (např. IROP, OPZ, OPŽP, MMR, MŠMT, národní, krajské dotace aj.), které rovněž přispívaly k naplňování SCLLD – např. v oblastech:

- dopravní a školské infrastruktury (chodníky, učebny, sportoviště, rozhledny),
- komunitních akcí a přeshraniční spolupráce,
- podpory zaměstnanosti a vzdělávání,
- podnikatelských investic a zemědělské výroby.

Fungování synergií bylo umožněno kvalitním nastavením SCLLD, které vycházelo z důkladné znalosti území, zapojení místních aktérů a zajištění komplementarity různých dotačních titulů. MAS tak plnila důležitou roli koordinátora rozvoje i mimo rámec vlastních výzev.

C.7.2) Do jaké míry jsou v území MAS realizovány individuální projekty a další aktivity přispívající k naplňování cílů SCLLD, které nejsou součástí Programových rámců?

Odpověď:

V území MAS jsou ve značné míře realizovány i individuální projekty a aktivity mimo rámec podporovaných Programových rámců SCLLD. Tyto projekty často navazují na cíle SCLLD a přispívají k jejich naplňování v oblastech, které nebyly pokryty prostřednictvím IROP, PRV, OPZ či OPŽP. Důvodem je především omezená alokace Programových rámců a jejich tematické či metodické limity (např. výše dotace, okruh oprávněných žadatelů, velikost projektů apod.).

Častými příklady projektů, které jsou realizovány obcemi individuálně jsou projekty z oblasti rozvoje infrastruktury (chodníky, sportoviště, veřejná prostranství, cyklostezky apod.), environmentálních opatření, komunitního života, kulturních a přeshraničních akcí (např. Interreg ČR–Polsko) nebo přímá podpora podnikatelů a zemědělců mimo MAS přes výzvy jednotlivých resortů.

Aktivita žadatelů v regionu MAS ukazuje na vysokou míru motivace a schopnosti využívat další dotační i nedotační nástroje. Díky nim dochází k naplňování širších strategických cílů SCLLD, přestože nejde o projekty přímo administrované MAS. Tato diverzifikace zdrojů a projektových záměrů výrazně zvyšuje celkový dopad strategie na kvalitu života v regionu.

Klíčová zjištění:

1. Realizace projektů v rámci programových rámců přinášela synergické efekty, které přispívaly k naplňování dalších cílů SCLLD mimo přímý rámec podporovaných opatření.
2. Na území MAS docházelo k realizaci individuálních projektů a aktivit financovaných

z jiných zdrojů, které významně přispívaly k naplňování cílů SCLLD, přestože nebyly součástí podporovaných programových rámců

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.7 Do jaké míry dochází k naplnění cílů strategie jako celku?

Odpověď:

Na základě vyhodnocení realizovaných projektů, výstupů z Focus Group a expertního posouzení lze konstatovat, že naplňování cílů SCLLD jako celku probíhalo ve vysoké míře. Většina specifických i strategických cílů definovaných ve strategii byla naplněna prostřednictvím programových rámců (IROP, PRV, OPZ, OPŽP), ale také pomocí dalších individuálních projektů a aktivit realizovaných subjekty v území z jiných dotačních či vlastních zdrojů.

Díky synergickým efektům mezi jednotlivými opatřeními/fichemi a dalšími rozvojovými aktivitami v regionu docházelo k překrývání dopadů a vzájemnému posilování výsledků. MAS aktivně podporovala projektovou připravenost a animaci území, což vedlo k tomu, že cíle byly nastaveny realisticky a odpovídaly potřebám území.

Přestože některé potřeby nemohly být zcela naplněny kvůli omezené alokaci nebo metodickým omezením programových rámců, byly často řešeny alternativními cestami (např. programy resortů, národní či krajské programy). Celkově lze tedy konstatovat, že strategie SCLLD byla naplňována efektivně a s širokým záběrem, a její cíle byly ve značné míře realizovány.

Klíčové závěry (příp. doporučení pro další programová období)

1. Zachovat široké zaměření strategie, aby bylo možné nadále pokrývat různé oblasti rozvoje a podporovat projekty i mimo rámec standardních dotačních titulů.
2. Posílit mezioborovou provázanost opatření/fichí, aby bylo možné lépe využít synergické efekty napříč intervencemi.
3. Podporovat a rozvíjet spolupráci aktérů v území při přípravě projektů i mimo programové rámce – například formou tematických platforem, komunitního plánování či poradenství.

C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, do jaké míry došlo ke změnám v území MAS ve vybraných aspektech kvality života prostřednictvím implementace metody LEADER/CLLD.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z případových studií a opírá se o expertní znalosti členů Focus Group.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Seznam výzev a seznamy předložených projektů (pro identifikaci projektů, ve kterých mohlo dojít příspěvku na hodnocené aspekty kvality života)
- Případové studie
- CSSF14+ (hodnota indikátoru „Počet nově vytvořených pracovních míst“)
- ŽoZ – změna území MAS v období 2014 – 2020

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Focus Group
- Škálování
- Syntéza

Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci

C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?			
Klíčová zjištění			
1. Intervence v PRV přispěly, u podpořených podnikatelů, k posílení jejich pozice na trhu a také přispěly ke zkvalitnění jejich služeb. 2. Celkový přínos intervencí PRV do území bude zřejmý až v závěru programového období. 3. V rámci PRV došlo k vytvoření nového pracovního místa. 4. Počet obyvatel v území lehce klesl a rozloha se mírně pozměnila.			
Vyhodnocení doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění z mid-term evaluační zprávy			
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení	Vyhodnocení implementace doporučení
1. Více se animačně zaměřovat na obce, kde není prostřednictvím SCLLD realizován žádný projekt.	2019-2020	Kancelář MAS	Doporučení splněno. Do dalších výzev se zapojily i obce, které v minulosti nežádaly. V preferenčních kritériích byly zvýhodněny projekty nových žadatelů.

Odpovědi na evaluační podotázky

C.8.1) Do jaké míry přispěly intervence v PR PRV k rozvoji v jednotlivých kritériích místního rozvoje:				
Odpověď: Podpořené projekty v jednotlivých fichích programového rámce PRV významně přispěly k naplnění klíčových oblastí místního rozvoje.				
Služby a místní infrastruktura ve venkovských oblastech (v území MAS) se zlepšily				
○	○	○	○	○
služby a místní infrastruktura se rozhodně zlepšily	služby a místní infrastruktura se spíše zlepšily	služby a místní infrastruktura jsou zcela beze změny	služby a místní infrastruktura se spíše zhoršily	služby a místní infrastruktura se rozhodně zhoršily
Odpověď: Realizace projektů v rámci PRV významně přispěla k rozvoji služeb a místní infrastruktury v území MAS. Podpořené aktivity zaměřené na obecní infrastrukturu vedly ke zlepšení stavu veřejných prostranství, rekreačních ploch, obnově komunitního zázemí či zajištění kvalitnějších podmínek pro trávení volného času. K těmto pozitivním změnám značnou				

mírou přispělo i zavedení čl. 20 do SCLLD (Fiche 9). Intervence zaměřené na podnikatelské projekty napomohly k rozvoji, rozšíření či vzniku nových nabízených služeb.

Přístup ke službám a místní infrastruktúře ve venkovských oblastech (v území MAS) se zlepšil

○	○	○	○	○
přístup ke službám a místní infrastruktúře se rozhodně zlepšil	přístup ke službám a místní infrastruktúře se spíše zlepšil	přístup ke službám a místní infrastruktúře se nezměnil	přístup ke službám a místní infrastruktúře se spíše zhoršil	přístup ke službám a místní infrastruktúře se rozhodně zhoršil

Odpověď:

Vlivem realizovaných projektů v rámci PRV na zlepšení přístupu ke službám a místní infrastruktúře došlo k nepatrnému zlepšení. V některých částech došlo ke zkvalitnění poskytovaných služeb a modernizaci infrastruktúry (např. opravy cest, modernizace kulturních domů, knihoven, spolkových zařízení), přesto však celková úroveň ne zcela odpovídá požadavkům a potřebám obyvatel. Zaznamenaný pokrok je v řadě případů spíše dílčí a ukazuje na potřebu pokračovat v podpoře těchto intervencí i v následujících obdobích.

Obyvatelé venkova (MAS) se zapojili do místních akcí

○	○	○	○	○
obyvatelé venkova se rozhodně zapojovali do místních akcí	obyvatelé venkova se spíše zapojovali do místních akcí	obyvatelé venkova se do místních akcí zapojovali ve shodné míře jako dříve	obyvatelé venkova se do místních akcí spíše nezapojovali	obyvatelé venkova se do místních akcí rozhodně nezapojovali

Odpověď:

Obyvatelé venkova v území MAS Svitava se do místních akcí zpravidla zapojují stabilně, a to zejména tam, kde je silná vazba mezi pořadatelem a místní komunitou. Přispívají k organizaci, účastní se jako dobrovolníci nebo aktivní účastníci. V rámci podporovaných aktivit čl. 20 (Fiche 9), který byl dodatečně do SCLLD zaveden, došlo ve vybraných obcích k realizaci projektů zaměřených na komunitní a spolkový život (např. rekonstrukce kulturního domu, pořízení nového moderního vybavení – pivní sety, party stany...). Zde můžeme spatřovat mírně zvýšený zájem obyvatel o dění v obci.

Obyvatelé venkova (MAS) měli z místních akcí prospěch

○	○	○	○	○
obyvatelé venkova měli z místních akcí rozhodně prospěch	obyvatelé venkova měli z místních akcí spíše prospěch	obyvatelé venkova mají z místních akcí stejný prospěch jako dříve	obyvatelé venkova spíše neměli z místních akcí prospěch	obyvatelé venkova rozhodně neměli z místních akcí prospěch

Odpověď:

Realizace projektů z PRV v rámci SCLLD přinesla obyvatelům venkovských oblastí na území MAS Svitava určitý prospěch. Podpořeni byli zemědělství i nezemědělství podnikatelé, spolky, obce a prostřednictvím realizovaných projektů i samotní obyvatelé obcí, na které měly tyto aktivity nepřímý, ale významný dopad.

Mezi hlavní přínosy pro obyvatele patří:

- Zlepšení místní infrastruktúry (např. zvelebená rekreační místa v lesích, upravená veřejná prostranství či obnovená kulturní a spolková zázemí),

<ul style="list-style-type: none"> • Pozitivní dopad na životní prostředí v obcích, a to díky modernějším a šetrnějším technologiím v zemědělství či lesnictví, • Podpora zaměstnanosti díky vytvoření nových pracovních míst, která mají přímý vliv na zlepšení životních podmínek místních obyvatel a celkovou atmosféru v komunitách. <p>Trvalý zájem žadatelů o výzvy PRV dokládá, že opatření byla smysluplná a odpovídala skutečným potřebám území.</p>
Prostřednictvím SCLLD byly vytvořeny pracovní příležitosti
<p>Odpověď:</p> <p>V rámci nastavených preferenčních kritérií pro hodnocení projektů byli žadatelé motivováni vytvářet nová pracovní místa. Z původního závazku 2,5 pracovních míst v indikátorovém plánu se nakonec podařilo docílit vytvoření 5 nových pracovních míst.</p>
Zvýšila se velikost MAS a počet obyvatel MAS
<p>Odpověď:</p> <p>K 31.12.2024 se rozloha území MAS významně nezměnila. Počet obcí v působnosti MAS je stále 27. V území lze dlouhodobě pozorovat postupný úbytek obyvatelstva, což se způsobeno stárnutím populace, či migrací mladší generace do větších aglomerací za lepšími pracovními příležitostmi.</p>
Klíčová zjištění:
<ol style="list-style-type: none"> 1. Projekty realizované prostřednictvím MAS vedly ke zlepšení infrastruktury, dostupnosti a kvality služeb, efektivnějšímu fungování místních subjektů a celkovému posílení ekonomiky a zlepšení životních podmínek obyvatel. 2. Ve většině obcí je účast obyvatel na komunitních akcích stabilní, ale je silně závislá na aktivitě organizátorů. 3. Navzdory úbytku obyvatel v regionu přinesly zrealizované projekty nová pracovní místa a podpořily místní ekonomiku.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?
<p>Odpověď:</p> <p>Intervence PRV v rámci SCLLD významně přispěly k místnímu rozvoji venkovských oblastí. Podpořené projekty vedly ke zkvalitnění služeb a infrastruktury, rozšíření podnikatelských aktivit, zlepšení technického vybavení a zvýšení efektivity práce především v zemědělství a drobném podnikání.</p> <p>Přínosy byly patrné také v oblasti životního prostředí, díky investicím do modernějších a ekologičtějších technologií. Realizace projektů rovněž podpořila komunitní život, spolkovou činnost a rozvoj veřejných prostranství.</p> <p>Nezanedbatelným efektem byla tvorba nových pracovních míst, což pomohlo zmírnit negativní dopady demografických trendů, jako je úbytek obyvatel. Fokální skupina se shodla, že intervence PRV měly pozitivní dopad na kvalitu života ve venkovských obcích a přispěly k jejich stabilizaci i dalšímu rozvoji.</p>
Klíčové závěry (příp. doporučení pro další programová období)
<ol style="list-style-type: none"> 1. Průběžně analyzovat potřeby a absorpční kapacitu území – zajišťovat aktivní komunikaci s místními aktéry, vyhodnocovat zájem o podporu a cílit výzvy podle aktuálních potřeb. 2. Zachovat PRV jako klíčový nástroj podporu venkova

Manažerské shrnutí výstupů a výsledků celkové implementace SCLLD 2014 – 2020 (2024)

Strategie komunitně vedeného místního rozvoje Místní akční skupiny Svitava z. s. pro období 2014-2020 je základním dokumentem pro přerozdělování dotací a rozvoj území MAS Svitava. Strategie CLLD byla na průběhu roku 2016 podrobena hodnotícímu procesu na ŘO. V březnu 2017 byly místní akční skupině vydány akceptační dopisy od jednotlivých ministerstev (právní akty). Finální verze strategie byla schválena nejvyšším orgánem spolku „Valnou hromadou MAS“ dne 4. 5. 2017.

V rámci strategie CLLD jsou realizovány čtyři Programové rámce (Pozn. dne 1. 8. 2018 byla SCLLD, formou dodatku, rozšířena o nově přidaný Programový rámec OP Životní prostředí, kde budou první výzvy vyhlášeny až v roce 2019). V průběhu období došlo k několika dalším úpravám SCLLD. Na základě výsledků z mid-term evaluace došlo k provedení úprav v SCLLD ve vybraných opatřeních, a to programovém rámci PRV byla zrušena Fiche 7 – Potravinové řetězce a místní trhy a Fiche 8 – Projekty spolupráce. Dále v rámci úprav docházelo ke změnách finančních plánů, kde byly převáděny alokace mezi jednotlivými opatřeními, a to na základě efektivnějšího plnění cílů SCLLD. Zásadní změnou bylo také navýšení alokace a zavedení čl. 20 v SCLLD (Fiche 9 – Základní služby a obnova vesnic ve venkovských oblastech) v rámci přechodného období PRV.

Programový rámec **IROP** byl realizován opatřeními:

IROP 1 – Bezpečná doprava

IROP 2 – Bezpečnost v území MAS

IROP 3 – Podpora vzdělávání

Programový rámec **PRV** byl realizován fichemi:

Fiche 1 – Podpora zemědělských podnikatelů

Fiche 2 – Rozvoj nezemědělského podnikání

Fiche 3 – Technika pro lesní hospodářství

Fiche 4 – Rekreační funkce lesa

Fiche 5 – Protipovodňová prevence v lesích

Fiche 6 – Ochrana lesích dřevin

Fiche 7 – Potravinové řetězce a místní trhy (*zrušena v na základě doporučení z mid-term evaluace*)

Fiche 8 – Projekty spolupráce (*zrušena v na základě doporučení z mid-term evaluace*)

Fiche 9 – Základní služby a obnova vesnic ve venkovských oblastech (*nově přidána v rámci přechodného období PRV*)

Programový rámec **OP Zaměstnanost** byl realizován opatřeními:

ZAM 1 – Komunitní a sociální služby

ZAM 2 – Sociální podnikání

ZAM 3 – Prorodinná opatření

Programový rámec **OP Životní prostředí** byl realizován opatřeními:

ŽP 1 – Sídlní zeleň

Závěrečná zpráva byla zpracována dle postupů uvedených v metodice MMR. Zahájení prací na evaluaci bylo uskutečněno v únoru 2025 a její závěrečné dokončení proběhlo v první polovině srpna 2025. Zpracováním evaluační zprávy byl pověřen vedoucí pracovník pro realizaci strategie CLLD, který se podílel na tvorbě strategie CLLD MAS Svitava a také disponuje patřičnými zkušenostmi a znalostmi z dotačního managementu. V průběhu zpracování zprávy nenastaly žádné větší problémy. V důvodu nedostatečné časové rezervy pro zpracování zprávy, došlo ze strany MAS k podání žádosti o prodloužení termínu odevzdání evaluační zprávy do 15.8.2025, žádosti bylo vyhověno.

Do zpracování oblasti A byli zapojeni vybraní zaměstnanci MAS (Petr Škoda, DiS., Lenka Volfová, Ing. Iva Skřípská) a předseda spolku (Pavel Čížek).

Na zpracování oblasti B a C se podíleli pověřeni manažeři MAS (Petr Škoda, DiS., Lenka Volfová), členové Fokusní skupiny (Ing. Vlastislav Cach, Jiří Tesař, Ing. Petr Kovář a Lucie Musilová) a vybraní podpoření žadatelé, kteří poskytli MAS součinnost zejména při tvorbě případových studií.

Shrnutí výstupů a výsledků části A – Interní procesy a postupy na úrovni nositele SCLLD

V rámci sledovaného období byla příprava a vyhledávání výzev ze strany MAS realizována bez výraznějších problémů. Došlo k postupné stabilizaci aktualizovaných dokumentů a pravidel jednotlivých programových rámců, přičemž MAS byla včas informována o případných změnách prostřednictvím Národní sítě MAS ČR. Díky aktivní komunikaci s partnery a efektivnímu zapojení starostů obcí se podařilo zvýšit zájem o dotační podporu a získat nové potenciální žadatele.

Pracovníci kanceláře MAS zaznamenali výrazný růst odborných znalostí, zejména v orientaci a práci s elektronickými systémy MS2014+ a Portálem farmáře. Svými konzultacemi a vzdělávacími semináři významně přispívali ke zvyšování samostatnosti žadatelů, což vedlo k omezení administrativní zátěže. Tento posun přispěl k celkovému zefektivnění administrativních procesů a rychlejší obsluze žadatelů.

Proces hodnocení žádostí byl dobře organizován, přičemž členové výběrových komisí měli vždy dostatek času na prostudování podkladů a byli včas informováni o průběhu jednání. Diskuse během jednání VK o dopadech již podpořených projektů napomohly lépe porozumět skutečným přínosům intervencí v regionu. I přes omezené možnosti ovlivňovat nastavené lhůty řídicích orgánů si MAS zachovala schopnost pružně reagovat na administrativní zpoždění a přizpůsobovat se jim.

Z hlediska animační činnosti se administrativní náročnost projevila omezením dostupného času pro intenzivnější práci s cílovými skupinami. Přesto MAS aktivně využívala nové metodiky a nástroje pro zlepšení komunikace a zapojení partnerů. Založení profilu na sociální síti Instagram rozšířilo dosah MAS, zejména k mladší veřejnosti. Vydání propagační publikace přispělo k lepšímu prezentování regionu a posilování povědomí o jeho rozvojových příležitostech. MAS rovněž motivuje podpořené žadatele k propagaci svých aktivit v rámci vlastních komunikačních kanálů, čímž se podpořila viditelnost a význam MAS v regionu.

Celkově lze konstatovat, že administrativní a animační aktivity MAS v hodnoceném období byly na vysoké úrovni, přispěly k efektivnímu využití dotačních prostředků a podpořily dlouhodobý rozvoj regionu. Doporučuje se pokračovat v rozvoji kapacit pracovníků, udržovat úzkou komunikaci s partnery a nadále rozšiřovat využití moderních komunikačních nástrojů.

Zjištěná pozitiva:

- Žádné větší problémy při přípravě výzev nenastaly, docházelo k včasné informovanosti MAS při nastalých změnách přes NS MAS ČR.
- Rostoucí zájem žadatelů o dotace. Díky aktivní komunikaci a zapojení starostů se rozšířil okruh potenciálních žadatelů.
- Pracovníci MAS výrazně zlepšili znalosti a orientaci v systémech MS2014+ a Portál farmáře.
- Konzultace a semináře pomohly žadatelům zvýšit samostatnost.
- Jednání VK zahrnovala diskuze o přínosech projektů, což vedlo k lepšímu porozumění.
- MAS se dokázala flexibilně přizpůsobit případným administrativním zpožděním.
- Nové metody v oblasti publicity zvýšili viditelnost MAS a příliv nových žadatelů

Zjištěná negativa:

- Zvýšená administrace omezuje čas pracovníků na animační aktivity a práci s žadateli a komunitou.
- MAS nemá možnost ovlivnit nedodržování lhůt ze strany řídicích orgánů, což může negativně ovlivnit tempo realizace.

Doporučení pro další programová období:

- Pokračovat v posilování odborných kapacit pracovníků MAS, zejména v oblasti práce s elektronickými systémy a projektovým managementem.
- Udržovat a dále rozvíjet efektivní komunikaci s partnery a lokálními aktéry, zejména prostřednictvím zapojení obcí a jejich představitelů.
- Optimalizovat administrativní procesy, včetně dalšího snižování potřeby listinných příloh a zjednodušení agend, aby se uvolnily kapacity pro animační činnost.
- Rozšiřovat a inovovat animační aktivity s využitím digitálních nástrojů a sociálních sítí, aby bylo dosaženo širší a různorodější cílové skupiny.
- Motivovat žadatele k aktivní propagaci výsledků svých projektů, což pomůže zviditelnit přínosy podpory MAS a posílí komunitní vazby.
- Průběžně sledovat a vyhodnocovat nastavení výzev a pravidel v návaznosti na absorpční kapacitu území a potřeby žadatelů, aby byla podpora co nejefektivnější a maximálně přizpůsobená regionálním podmínkám.

Shrnutí výstupů a výsledků části B – Relevance SCLLD

Strategie komunitně vedeného místního rozvoje (SCLLD) pro území MAS byla nastavena s ohledem na aktuální potřeby a problémy regionu, což potvrzuje i její relevanci v průběhu programového období. Doporučená úprava SWOT analýzy na základě výstupů z mid-term evaluace nebyla nakonec provedena, jelikož se v průběhu období ukázalo, že toto doporučení nemělo zásadní dopad na naplňování cílů strategie CLLD. Analýza problémů, potřeb a identifikovaná rizika tak zůstávají aktuální a relevantní vůči situaci v území.

Vyhlašované výzvy MAS byly nastaveny odborně a většinou pokrývaly finanční potřeby žadatelů, zejména u menších projektů. Přesto byly také identifikovány výzvy s nižším zájmem (čerpání pod 70 % alokace), které byly ovlivněny faktory jako posun realizace projektů, složitá administrativa nebo nevhodné podmínky výzev. Tyto situace však nebyly v daném období předvídatelné ani snadno ovlivnitelné.

Finanční prostředky MAS byly vynakládány efektivně a přispěly ke kvalitním projektům, nicméně jejich objem byl často nedostačující pro pokrytí větších a komplexnějších investic, což vedlo k tomu, že žadatelé s náročnějšími záměry hledali podporu v jiných dotačních programech. Během implementace docházelo k flexibilním přesunům finančních prostředků v

rámci programových rámců, především v IROP a PRV, kde byly alokace převedeny z méně poptávaných oblastí do těch, které lépe odpovídaly potřebám žadatelů (např. podpora školství, rozvoj nezemědělského podnikání, obecní infrastruktura). Zařazení programového rámce OPŽP do SCLLD navíc rozšířilo možnosti podpory pro obce a neziskové organizace v oblasti zlepšování kvality životního prostředí, což bylo v území pozitivně přijato.

Celkově lze tedy konstatovat, že nastavení a průběh realizace SCLLD byl správný a pružně reagoval na vývoj a potřeby regionu, avšak pro další období je nezbytné posílit finanční kapacity a administrativní podporu, aby bylo možné pokrýt širší spektrum náročnějších projektů a lépe reagovat na dynamiku výzev.

Zjištěná pozitiva:

- Analýza problémů, potřeb a rizik jsou stále aktuální a dobře reflektují situaci v území.
- Cíle a opatření SCLLD jsou v souladu s potřebami regionu a většinou je dokážou adekvátně pokrýt.
- Výzvy MAS byly odborně připraveny a většinou odpovídaly finančním požadavkům žadatelů.
- Flexibilní přístup k přesunům finančních prostředků umožnil efektivnější využití dostupných zdrojů.
- MAS aktivně komunikovala s žadateli, čímž přispěla ke zvýšení informovanosti a využití výzev.
- Zájem o dotace v území postupně roste, zejména u podnikatelských subjektů, obcí a NNO.

Zjištěná negativa:

- Nižší zájem o některé výzvy byl způsoben složitou administrativou, nevhodnými podmínkami nebo posunem realizace projektů.
- Finanční alokace nebyly dostatečné pro pokrytí větších a komplexnějších projektů, což vedlo k omezení potenciálu rozvoje.

Doporučení pro další programová období:

- Usilovat o navýšení finanční alokace pro MAS tak, aby bylo možné pokrýt širší spektrum projektů, včetně náročnějších a komplexních investic.
- Zjednodušit administrativní podmínky výzev a zlepšit jejich komunikaci, aby se snížila bariéra vstupu zejména pro menší a nové žadatele.
- Zachovat a rozšířit podporu veřejné infrastruktury, občanské vybavenosti a podnikání, což se ukázalo jako klíčová oblast zájmu žadatelů i potřeb území.
- Stále posilovat animační a podpůrné aktivity MAS k lepší motivaci a informovanosti potenciálních žadatelů, včetně využívání moderních komunikačních kanálů.

Shrnutí výstupů a výsledků části C – Výstupy a výsledky implementace SCLLD

Implementace SCLLD v hodnoceném období přinesla měřitelný posun v naplňování specifických cílů strategie, a to díky cílenému využití principů metody LEADER/CLLD, která umožňuje přímé zapojení místních aktérů a pružnou reakci na aktuální potřeby území. Přidanou hodnotou je zejména znalost místního prostředí a důvěra, kterou MAS vybudovala u žadatelů i partnerů, což vedlo k efektivnějšímu výběru projektů a maximálnímu využití dostupných finančních prostředků.

Ve většině případů byly alokované prostředky využity efektivně, a to jak z hlediska finančního řízení, tak z hlediska naplnění stanovených hodnot indikátorů. V některých oblastech došlo dokonce k jejich překročení. Nejvýraznější přínosy byly zaznamenány v projektech

zaměřených na modernizaci a rozvoj infrastruktury, zkvalitnění a dostupnost sociálních a komunitních služeb, posílení občanského života a zlepšení stavu životního prostředí.

Lokální projekty se projevily nejen ve zlepšení fyzického prostředí, ale také ve zvýšení kvality života obyvatel, rozšíření nabídky služeb a podpory ekonomických aktivit. Synergický efekt byl patrný zejména tam, kde se podařilo propojit spolupráci více sektorů (obce, podnikatelský sektor, neziskové organizace) a zajistit tak širší dopad do území.

Zjištěná pozitiva:

- Vyšší míra naplnění cílových hodnot indikátorů u většiny opatření.
- Významný dopad na zlepšení infrastruktury, dostupnosti služeb a podpory komunitního života.
- Aktivní zapojení obcí, neziskového sektoru a podnikatelů do výzev.
- Posílení sociální soudržnosti a zvýšení atraktivity území pro obyvatele i návštěvníky.

Zjištěná negativa:

- Nerovnoměrná poptávka po podporovaných opatřeních – u některých opatření nízký zájem žadatelů.
- Zpoždění v realizaci některých projektů z důvodu administrativní nebo technické náročnosti.
- Omezená absorpční kapacita u rozsáhlejších investičních projektů.

Doporučení pro další programová období:

- Zvýšit flexibilitu alokací – nastavit mechanismy, které umožní rychlejší přesuny finančních prostředků mezi opatřeními podle aktuální poptávky, aby nedocházelo k nevyužití prostředků.
- Zlepšit komunikaci výsledků – aktivně prezentovat úspěšné projekty, kvantifikovat jejich přínos a tím posílit motivaci dalších žadatelů i důvěru veřejnosti.
- Systematicky vyhodnocovat dopad projektů – nejen z pohledu plnění indikátorů, ale i jejich dlouhodobého vlivu na komunitu, ekonomiku či životní prostředí.

Odpovědnost za ex-post evaluaci SCLLD, respektive za schválení **Závěrečné evaluační zprávy** je v souladu s dokumentem Stanovy Místní akční skupina Svitava z. s. svěřena Kontrolnímu orgánu MAS.

3.1 Evaluační postup

MAS zpracovala Závěrečnou evaluační zprávu na základě Zadání a s využitím Šablony pro zpracování Závěrečné evaluační zprávy.

Evaluační postup, tj. způsob zodpovídání jednotlivých evaluačních otázek a jejich podotázek je vždy uveden u příslušné evaluační otázky, respektive podotázky.

3.2 Harmonogram zpracování ex-post evaluace

MAS Svitava realizovala příslušné činnosti ex-post evaluace dle harmonogramu uvedeného v následující tabulce.

Tabulka 13 – Skutečný harmonogram klíčových činností ex-post evaluace SCLLD MAS Svitava

Aktivita	Datum zahájení činnosti (od)	Datum ukončení činnosti (do)	Datum
Zpracování ex-post evaluace			
Seznámení se Zadáním, šablonou Závěrečné evaluační zprávy	Únor 2025	Březen 2025	
Vyhodnocení opatření/doporučení v Oblasti A	Březen 2025	Duben 2025	
Evaluace v Oblasti B			
Příprava podkladů na jednání Focus Group	Duben	Duben 2025	
Jednání Focus Group			22.5.2025
Vyhodnocení opatření/doporučení mid-term evaluace a zodpovězení relevantních Evaluačních otázek a podotázek v Oblasti B	Květen 2025	Červenec 2025	
Evaluace v Oblasti C			
Příprava podkladů pro zpracování polostrukturovaných rozhovorů s příjemci	Květen 2025	Květen 2025	
Realizace polostrukturovaných rozhovorů s příjemci	Květen 2025	Květen 2025	
Zpracování případových studií k projektům v realizaci (ukončeným projektům)	Květen 2025	Červenec 2025	
Jednání Focus Group			22.5.2025
Vyhodnocení opatření/doporučení mid-term evaluace a zodpovězení Evaluačních otázek a podotázek v Oblasti C	Červen 2025	Červenec 2025	
Projednání a schválení Závěrečné evaluační zprávy odpovědným orgánem MAS			14.8.2025
Předložení Závěrečné evaluační zprávy MMR-ORP skrze ISKP14+			15.8.2025